

forslag går ind og hæver nogle af de andre indkomster, som de unge kan få, og derfor vil det her forslag alt andet lige betyde en reduktion af indkomsten for nogle af de familier, der har de laveste indkomster i det her land.

Kl. 10.30

Dansk Folkeparti har brystet sig meget af, at man har fået en overgangsordning ind i forslaget her, men altså, det svarer jo lidt til at sige: Nu afskaffer vi f.eks. SU – godt nok kommer det ikke til at gælde for dem, der i dag er under uddannelse, men kun for dem, der i fremtiden kunne forestille sig at tage en uddannelse. Det er altså en pseudoargumentation, som på ingen måde tager højde for de konsekvenser, som det her vil få for nogle af de fattigste familier her i landet.

Det her forslag er et rent besparelsesforslag, og det vil få store konsekvenser for nogle af de familier i Danmark, der i forvejen har mindst. Det skaber mere ulighed, og det er socialt skævt. Derfor må vi fra Socialdemokraternes side tage kraftig afstand fra forslaget, og det har de udvalgsvar, vi har fået, kun bekræftet os i.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er fru Charlotte Fischer.

Charlotte Fischer (RV):

Jeg vil fatte mig lidt mere i korthed, men lægge mig helt på samme linje.

Jeg synes, det er utroligt, at en regering, der gør et stort nummer ud af at tale om, at uligheden er et problem, og om, at man gerne vil være med til at bekæmpe den, fremsætter et lovforslag af den her art.

Det rammer nogle mennesker meget hårdt, og det rammer mennesker med små indkomster meget hårdt. Det rammer enlige i meget høj grad, tre fjerdedele af dem, der bliver ramt af det her lovforslag, er enlige, og nogle kan miste helt op til 1.500 kr. om måneden. Det er selvfølgelig noget, som har stor betydning for de her mennesker.

Jeg vil også gerne se det fra en lidt bredere vinkel, som handler om den generelle balance på boligmarkedet, og om, hvad det er for et socialt billede, vi tegner her på boligmarkedet. Her går man altså ind i ét hjørne af boligmarkedet og forringer vilkårene for nogle mennesker ganske betragteligt. Alt imens kan vi på andre dele af boligmarkedet se, at mennesker navnlig i velstil-

lede dele af landet tjener meget, meget stort på de værdistigninger, der sker i ejerboligsektoren.

Når vi ser på det samlede billede, synes vi, det tilter fuldstændig. Vi forstår simpelt hen ikke, hvordan man kan gå ind og helt enøjlet pille i det ene hjørne af boligmarkedet, uden at man ser på det samlede billede og giver det bare en enkelt tanke om, hvorvidt den samlede balance egentlig er i orden. Af den meget principielle grund stemmer vi også imod det her forslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi går videre i ordførerrækken. Den næste er fru Pernille Vigsø Bagge.

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Som vi hører, er det her forslag endnu et eksempel på, at regeringen vil ramme der, hvor det gør allermost ondt hos lejerne.

Med det her forslag vil en lang række familier miste penge i boligstøtte, hvis de lader familiens unge bo hjemme, eksempelvis når den unge er under uddannelse, eller hvis den unge simpelt hen ikke kan finde noget sted at bo, fordi vi i det her land har en boligpolitik, der helt klart udelukker bestemte mennesker fra at bo bestemte steder.

Det her er et utrolig asocialt forslag, som igen bare skal skabe øget ulighed. Af selvindlysende grunde kan SF selvfølgelig ikke stemme for det.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi går videre i ordførerrækken. Fru Inge-Lene Ebdrup som ordfører.

Inge-Lene Ebdrup (V):

Under den meget lange debat, vi havde om det her forslag under første- og i øvrigt også under andenbehandlingen, blev der snakket meget om tal.

Med hensyn til de angreb, der nu kommer fra fru Kirsten Brosbøl, vil jeg bare sige, at jeg gentagne gange blev spurgt om konsekvenserne af det her forslag. Jeg ved i hvert fald, at jeg i et af mine svar til folketingsmedlem fru Lissa Mathiasen meget klart fik understreget, at de 500 kr., der er tale om, er et gennemsnit af den mindre støtte, man vil modtage. Det er korrekt, at der så vil være enkelte, som vil blive ramt af et tab, der er større end de 500 kr. Det gjorde jeg også meget ud af at sige både i min ordførertale og efterfølgende.

Det, man kan sige er hovedargumentet for, at vi nu gør det, vi gør her, er, at myndighedsal-