

Jeg har set betækningsbidraget fra Det Radikale Venstre, og det undrer mig, at man med den høje profil, som især De Radikale holder på dette område, afviser, at der skal stilles krav til lokale kriterier, når der skal sælges almene boliger. Man vil overlade det hele til ministeren, der kun skal orienteres om de beslutninger, som træffes ude omkring. Det er jeg ked af, og jeg vil også sige, at vi kommer til at tage diskussionen op igen på flere områder, når vi ved, hvordan De Radikale ellers slår sig voldsomt op på menneskerettighederne.

Kl. 11.20

Man siger, at det ikke kommer til at betyde noget, fordi ministeren selvfølgelig vil overholde gældende lovgivning. Jamen hvis det ikke betyder noget, hvorfor så ikke gardere sig og sikre, at det står i loven, så vi ikke risikerer, at en minister, der har en anden opfattelse end den, jeg mener Det Radikale Venstre har til hverdag på dette område, gør et eller andet?

Vi er meget uforstående over for De Radikales tilgang til spørgsmålet. Jeg mener, vi plejer at have overensstemmende opfattelser på dette meget vigtige område, hvor der i dag, også her i salen, bliver sagt ting, som for 5 år siden ikke var god tone nogen steder. Det er virkelig sådan, at tonen er blevet grovere, derfor synes vi i Socialdemokratiet, det er værd at tage værdikampen på området, og derfor er det egentlig brandærgerligt, at vi ikke kan få De Radikale med på vores forslag. Menneskerettighedscenteret anbefaler jo i virkeligheden, at man skriver konventionsteksten ind i lovforslaget, og ministeren har erkendt, at man faktisk – i gåseøjne – har glemt at spørge om denne meget vigtige sag. Derfor har vi stillet ændringsforslaget for at hjælpe både De Radikale og andre partier, og vi håber, der bliver tid til eftertanke her før jul, også hos Det Radikale Venstre.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, hvor Det Radikale Venstre står, når det gælder menneskerettighederne. Vi står vagt om dem, og jeg synes faktisk, det er fuldstændig useriøst, når den socialdemokratiske ordfører udlægger det, at vi ikke støtter ændringsforslaget, som et bevis på, at vi ikke støtter menneskerettighederne.

Jeg synes, vi er nødt til at finde det rigtige niveau og sige: Hvad er det, vi ville gøre som lovgivere, hvis vi indføjede den paragraf, som Socialdemokraterne ønsker? Så ville vi på en eller

anden måde sige, at lovgivningen ikke automatisk skal overholde konventionerne om menneskerettigheder, lkkediskrimination osv.

I Det Radikale Venstre går vi sandelig ud fra, at al lovgivning, der udgår her fra Folketinget, respekterer de grundlæggende rettigheder. Hvis det skal være sådan, at det fremover skal skrives separat ind i lovgivningen for at være sikker på, at man overholder det, mener jeg virkelig, vi er ude på et sidespor, og jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvad med al den lovgivning, hvor der ikke er en sådan præcisering? Betyder det, at man ikke forventer, at rettighederne bliver respekteret i den lovgivning?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil stille et modspørgsmål: Hvad er der til hinder for det, som ligger i vores ændringsforslag? Er der noget, der går Det Radikale Venstres ideer og tanker imod, og er der noget i det høringssvar fra Centeret for Menneskerettigheder, som vi fik, efter at vi havde forlangt at få det, der taler imod, at vi tager det ind?

Vi risikerer jo, at der kommer diskriminering ind i billedet, når vi snakker fysisk eller psykisk funktionshæmning og formuegrænser, og derfor har det været afgørende vigtigt for os, at når der er mulighed for at træffe beslutningerne lokalt, skal det også stå i loven. Vi forstår simpelt hen ikke, at De Radikale ikke vil være med til det, og når centeret oven i købet anbefaler at få det ind, mener jeg, det ville være helt oplagt, at De Radikale gik med til det, også på baggrund af den tone, som bl.a. Dansk Folkeparti har lagt an i disse sager. Vi tror gerne, De Radikale vil være med i alle mulige andre sager, men her vil de altså ikke være med.

Første næstformand (Svend Auken):

Tys, også på ministerbænkene.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Centeret for Menneskerettigheder skriver jo i sit svar, at de *henstiller*, at der sker en præcisering, og mere blødt kan det vist ikke siges.

Pointen er lige præcis, at isoleret set sker der ikke nogen skade ved at føre det ind i lovtjeksten, men problemet er jo principielt. I det øjeblik, vi siger, at vi ikke automatisk går ud fra, at lovgivningen overholder konventioner og almindelige regler om antidiskrimination osv., er