

vi nødt til at præcisere, hvad det betyder for al den lovgivning, hvor det ikke står.

Jeg synes, man som lovgiver indimellem er nødt til at hæve sig lidt op med helikopteren og overveje det principielle i, at man smider en sådan sætning ind i et lovforslag. Vi støtter jo menneskerettighederne, og vi går sandelig ud fra, at al lovgivning herindefra – og det vil vi kæmpe for – overholder dem. Vi vil også stå vagt om, at dette lovforslag overholder de gældende konventioner og alt, hvad der ellers findes på området. Det skal vi nok holde tæt øje med.

Kl. 11.25

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

For det første er der jo en meget, meget klar signaleffekt i det, og for det andet er der jo i lovgivningen nævnt nogle eksempler, hvor vi mener, der kan komme diskriminering ind i billedet, f.eks. i forbindelse med formuegrænser og tilknytning til arbejdsmarkedet. Hvad er tilknytning til arbejdsmarkedet? Man kunne sagtens forestille sig, at der her kunne diskrimineres over for folk, der er handicappede.

Der er næsten 700.000 mennesker i vores samfund, som står uden for arbejdsmarkedet, fordi de enten er handicappede eller har et længerevarende sygdomsforløb, og de 42 pct. af dem er handicappede. Skal de ikke have lov til at købe en bolig, fordi de bor alment, eller hvad? Derfor har det været afgørende vigtigt for os at få det præciseret.

Fru Charlotte Fischer ved godt, at det flertal, hun er sammen med nu, ikke altid tager de ting på området, som vi andre kæmper for, lige højtideligt, og derfor synes jeg, det er brandærgeligt, at Det Radikale Venstre ikke vil være med til at sende det signal.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Fru Charlotte Fischer har jo med sit bidrag til debatten allerede understreget, hvor uigennemtænkt ændringsforslaget er, og har dermed faktisk også vist, at det fuldstændig vil ændre den måde, vi normalt plejer at lovgive på her i Folketinget. Samtidig viser hr. Carsten Hansens svar, at hr. Carsten Hansen stadig ikke helt har forstået det helt principielle: at det faktisk ville blive meget anderledes, hvis vi i enkeltlovgivningen eksplicit skulle fremhæve kravet om, at der ikke må diskrimineres.

Sagen er, at det er et bærende princip i lovgivningen, også i almenboligloven, at der ikke må

ske diskrimination af bestemte befolkningsgrupper med race, køn, tro, alder, handicap osv. som begrundelse. Forbuddet mod diskrimination er grundfæstet i forskellige konventioner og retsgrundsætninger, og forbuddet gælder under alle omstændigheder, også selv om det ikke udtrykkeligt fremgår af loven, i dette tilfælde almenboligloven, så derfor er der ikke behov for at lovgive udtrykkeligt om det i hvert enkelt tilfælde. Men det er jo nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, og dermed har vi gjort, hvad vi plejer at gøre.

Faktisk ville det efter min opfattelse være meget besynderligt, hvis vi skulle til at fylde almenboliglovgivningen op med alle mulige regler, som følger af anden lovgivning eller lignende. Det er ikke det, vi plejer at gøre, og derfor ville det også være forkert at gøre det på dette område. Som jeg også oplyste Boligudvalget om under samrådet i går, har vi et oplagt eksempel at tage udgangspunkt i, når det gælder om at forstå problemstillingen, nemlig de gældende regler om fleksibel udlejning. Her har man grebet sagen an på akkurat tilsvarende vis, og det var i øvrigt under en socialdemokratisk regering, man valgte den fremgangsmåde.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, at man fra Socialdemokratiets side fuldstændig vil bryde med den måde, vi plejer at gribe lovgivningsarbejdet an på, og i denne sag lave noget, der er helt anderledes end i andre tilfælde. Faktisk synes jeg, Socialdemokratiet skulle koncentrere sig om, hvad det drejer sig om, nemlig at finde nogle rigtig gode redskaber til at gribe ind over for de ghettoproblemer, vi slås med rundt omkring.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Ministeren ved ganske udmærket, at for det første støtter vi faktisk de dele af boligpakken, og for det andet er det sådan, at hvis det bliver en succes og et redskab, der kan bruges – hvad vi er mange der håber – er det vigtigt, at vi ikke kan mistænkes for, at der kan ske diskriminering. Men der er jo lagt op til, at der kan blive nogle åbenbare konflikter på baggrund af det, man kan beslutte lokalt, f.eks. angående indtægtsgrænser, tilknytning til arbejdsmarkedet osv. Her kan der komme eksempler på diskriminering.

Ministeren har tilkendegivet – jeg tror, det er i svaret på spørgsmål nr. 68 – at hun vil følge sagen nøje. Til det vil jeg sige, at for det første har vi fået skærpet opmærksomheden om proble-