

grænsen, netop fordi ministeren selv giver mulighed for, at hvis man har en lav indkomst eller ikke er på arbejdsmarkedet, kan man miste retten til at erhverve en bolig. Det vil ikke alene ramme en række pensionister, det vil også ramme en række andre mennesker, som fuldt ud lever op til de ønsker, vi har om at få aktive og dynamiske mennesker ude i boligafdelingerne, og det vil være frygtelig urimeligt.

Hvad med handicappede, og hvad med mange andre? Skal de ikke også have ret til at erhverve sig en bolig? Det er det, vi ikke rigtig forstår, og det er vi dybt, dybt bekymrede over, ligesom vi generelt er dybt bekymrede over dette lovforslag.

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg må bare konstatere, at det bliver mere og mere usammenhængende. Nu kunne jeg forstå, at fru Lissa Mathiasen ikke mistænker nogen for at ville diskriminere, men alligevel vil man altså bruge denne anledning til fuldstændig at ændre praksis for lovgivningen på området. Der mangler altså en sammenhæng i Socialdemokraternes linje.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 37 stemte for, 72 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Carsten Hansen (S):

Med hensyn til forslaget som helhed vil jeg indlede med at sige til socialministeren, at jeg tror såmænd ikke, det element, vi lige har behandlet, løser alle verdens problemstillinger. Men det er en vigtig del af pakken, og derfor er det også brandærgeligt, at det ikke på den måde kan sikres, at der ikke foregår diskrimination.

Når det er sagt, vil jeg bare endnu en gang sige, at vi er meget forundrede over det princip, som blev indført i 2002, hvor man begyndte at

bruge lejernes overskud, når der ikke længere skal betales husleje til realkreditfondene, til at fylde huller i statskassen. Vi er også meget forundrede over, at regeringen, Dansk Folkeparti og De Radikale ikke vil være med til at give lejerne del i den økonomiske fremgang, der har været i samfundet, ved at bruge de penge, der går til at fylde huller i statskassen, på forbedringer til lejerne.

Når vi kommer ud af 2006, er der brugt 8 mia. kr. af lejernes penge til at fylde huller i statskassen. Hvorfor vil man ikke bruge dem til at sikre, at huslejen kan sættes ned i de udsatte områder, at der kan sættes flere penge af til renovering, at der kan bygges nogle billige familieboliger, som folk har råd til at bo i, også i København og omegn, og at der kan gøres en endnu større boligsocial indsats?

Det er i virkeligheden en tid, hvor der deles julegaver ud til vennerne i erhvervslivet og landbruget osv. Vi forhandlede finansloven for nylig, og vi så, at der er en helt klar socialt skæv fordelingsprofil. Jeg ved godt, at ministeren har trukket sine udtalelser om ulighed tilbage, men når vi ser forslaget her, er vi ikke i tvivl om, at ministeren er ulighedsminister i stedet for socialminister, og det er altså ærgerligt.

Et af de svar, vi har fået i udvalget, viser klart, at de, som bor almennyttigt, har indtægter, som ligger langt, langt, langt under de indtægter, som boligejerne har. Men det er alligevel de almennyttige lejere, der via en ekstra særskat skal finansiere, at vi får ordentlige og gode ældreboliger og plejeboliger. Hvorfor er det ikke en opgave for alle i dette land? Hvorfor er det sådan, at de skal finansiere halvdelen af opførelsesudgifterne på dette område?

Samtidig har man lavet en plejeboliggaranti, hvor man tager af satspuljemidlerne. Er det virkelig sådan, at de mennesker, der tjener mindst her i samfundet, f.eks. de, der er på overførselsindkomst, skal betale de ekstra plejeboliger, som ministeren giver garanti for via satspuljen? Man tager pengene en gang til, de skal finansiere halvdelen af ydelsesstøtten, og det er virkelig et tyveri, der vil noget her op under jul.

Man kunne ønske sig, at ministeren var langt, langt klarere i sine udmeldinger til de mennesker, der har fået det værre i denne regerings levetid, og at regeringen ville være med til at bruge de 8 mia. kr., den nu opkræver i særskat, til at forbedre forholdene for lejerne. Jeg tror, der i dette parlament er bred enighed om, at det i hvert fald kunne gøre en forskel, og vi forstår ik-