

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Det her handler om den almene boligsektor, og ældreboliger hører ind under lovgivningen for almene boliger. Og med hensyn til al den retorik med at tyvstjæle og det ene og det andet er det for os sådan set meget enkelt sådan, at de penge, der ligger i det her, går til den almene boligsektor – punktum.

Så skal det ikke være nogen hemmelighed, at alt det her med plejehjemsgarantier og garantier, som Folketinget udstikker fra centralt hold, ikke lige er den måde, vi synes man skal føre politik på i det her land, nemlig hen over hovederne på kommunerne, men det ændrer sådan set ikke ved den kendsgerning, at ældreboligerne hører hjemme på det her område, og derfor er det naturligt nok, at det også indgår her.

Så vil jeg sige, at set på længere sigt får vi jo nu netop taget fat på en overordnet reform af hele den almene boligsektor, og så er et af spørgsmålene, der kommer ind i det, selvfølgelig, hvad det er, der egentlig skal høre hjemme i den almene boligsektor. Hører ældreboliger hjemme der, eller gør de ikke? Det tager vi meget gerne en åben debat om.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Pengene i den almene sektor skal blive i den almene sektor. Hvorfor skal lejerne så betale 8 mia. kr. til ydelsesstøtte, som de ikke gjorde i vores regeringstid?

Må jeg spørge: Har De Radikale ændret princip her? Går man ind for, at det fremover skal være sådan, at lejerne i den almene sektor skal finansiere halvdelen af ydelsesstøtten? Er det det princip, som vi går sammen til valg på næste gang, og synes fru Charlotte Fischer, det er rimeligt, at halvdelen af de 8 mia. kr. – mindst halvdelen – bruges til at finansiere ældre- og plejeboliger? Er det ikke en sag for os alle?

Kl. 12.10

Kunne vi ikke få det lidt tydeligere frem? Mener Det Radikale Venstre, at det kun er lejerne, de dårligst stillede her i landet, der skal finansiere halvdelen af opførelsesstøtten til plejeboliger og ældreboliger, eller er det bare, fordi man vil ind og lave et forlig med regeringen om det her? Lad os få det at vide.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Nu synes jeg ikke, at Socialdemokraterne skal komme for godt i gang med principper, når man indgår en aftale i 2002 og så her få år efter lige pludselig synes, at de principper, man lagde til grund i 2002, nemlig at gå ind og støtte bl.a., at Landsbyggefonden bruger penge på nybyggeri, ikke længere er det, der gælder her få år efter. Og hvad vi sammen skal gå til valg på om nogle få år, synes jeg jo er et rigtig spændende spørgsmål.

Men derudover vil jeg egentlig slå fast, at for os har det været vigtigt, at vi med den her samlede indsats styrker den almene sektor. Det er til glæde for lejerne overalt i den almene sektor, at der kommer flere almene boliger, og det har vi virkelig brug for i det her land.

Så vil jeg sige i forbindelse med, at hr. Carsten Hansen nævnte lærernes brandforsikring: Der er vist ikke nogen undskyldning for den adfærd, de har udvist dér. Men det viser selvfølgelig, at der er et problem med manglende boliger i det her land, og så synes jeg sådan set bare, at det er et ekstra argument for at støtte, at der bliver bygget flere almene boliger.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Nu diskuterer vi jo meget ulighed for tiden, og det er jeg personligt glad for, fordi jeg synes, det er et væsentligt problem. Jeg har også bemærket, at Det Radikale Venstre også blander sig i den debat. Så derfor kunne jeg godt tænke mig at høre fru Charlotte Fischers vurdering.

Når man tager en udgift, som ellers skulle afholdes af staten, af alle skatteyderne, og siger, at den skal afholdes af lejerne i den almene sektor, er det så med til at øge eller mindske uligheden i samfundet? Er det, man laver med den her model, som ligger i det her lovforslag, med til at øge uligheden i samfundet eller mindske uligheden i samfundet?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Jeg ser ikke, at det her er med til at øge nogen ulighed. I modsætning til det forudgående lovforslag, vi havde om boligstøtte, hvor der rent faktisk er tale om mennesker, som mister penge over tid, fordi de ikke længere får den boligstøtte, de kunne have regnet med, så er der ikke her tale om, at mennesker mister nogen penge.