

Spm. nr. US 50**Morten Messerschmidt (DF):**

Nu nævner udenrigsministeren her i sin afslutning til hr. Frank Aaen folkeretten, og et af elementerne i folkeretten er jo bl.a. den demokratiske proces. I den forbindelse kunne jeg da godt tænke mig at høre, hvad udenrigsministeren mener om, at EU's formand, hr. Schüssel, ifølge et telegram fra EUobserver i går nu agter at indføre dele af den EU-forfatning, som et stort flertal i både Frankrig og Holland har forkastet, og som man faktisk i EU-regi var enig om var død.

Det er jo i sig selv paradoksalt, at man midt i en tænkepause fra EU's formands side lancerer planer om at gennemføre netop den forfatning, som er årsagen til, at man har en tænkepause, og det finder jeg meget relevant at høre udenrigsministerens synspunkt på.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jamen det er da bestemt en relevant debat, og det er jo også meningen, at vi i de næste par måneder skal tage disse debatter – både her og ikke mindst andre steder. Meningen med det, man kalder en tænkepause, er jo her faktisk at lægge op til en debat, som så skal munde ud i en forespørgselsdebat i Folketinget, når der har været hele den folkelige debat frem til og med maj måned.

Schüssel har som ny formand selvfølgelig fuldstændig ret til at sige, hvad han ønsker. Jeg har mærket mig, at kansler Merkel også har ønsker; hun ønsker, at hele forfatningen bliver genoptaget med en tilføjelse. Og jeg har mærket mig, at den sidste meningsundersøgelse viser, at der er et stort flertal i Frankrig og Holland for at få en forfatning, det vil sige, at stemningen er ved at vende der. Så det er en helt naturlig debat. Jeg har også mærket mig, at Chirac her forleden dag sagde, at man jo godt kan plukke fra forfatningstraktaten.

Der er mit synspunkt så, at nu er der stemt nej i to lande, og så kan vi ikke bare sådan ad bagdøren bringe centrale elementer ind fra forfatningstraktaten. Det er den danske regerings politik, som hedder »vi botaniserer ikke«, men selvfølgelig kan vi da godt ligesom alle andre gode firmaer forbedre, hvad der kan forbedres, uden at lave hele firmaet om.

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg var glad for, at udenrigsministeren modificerede det lidt, for i starten kunne man jo forstå

det sådan, at udenrigsministeren mente, at nu skulle man holde nye folkeafstemninger, bare fordi der i Frankrig og Holland i nogle meningsmålinger var et stort flertal, der pegede på, at det ville blive et ja.

Jeg vil sige, at jeg altså ikke tager det her lige så let, som jeg forstod at udenrigsministeren gør det. Jeg synes, det er meget centralt, at man med hensyn til den forfatning, som et stort flertal i de her to lande har afvist, og som et enigt Ministerråd har erklæret at man skal holde tænkepause over, så kan begynde at botanisere i den, for det er jo præcis det, som Schüssel gør.

Så kan jeg ikke forstå, hvordan udenrigsministeren på den ene side kan sige, at den danske regering er imod botanisering i forfatningen, men på den anden side kan sige: Det er helt i orden, hvis vi bare ikke selv gør det; det er helt i orden, hvis det er EU's formand, der gør det.

Det hænger jo ganske enkelt ikke sammen. Hvad er den danske regerings standpunkt?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Den danske regerings standpunkt har jeg jo givet, og det er at sige: Vi ønsker ikke at botanisere i den og lukke væsentlige ting ind ad bagvejen, som der er sagt nej til i Frankrig og Holland. Det synspunkt var jo det sidste, jeg gjorde meget klart i mit indlæg før. Men jeg ønsker ikke at rende rundt og lave censur over for kansler Schüssel og kommissionsformand Barroso og fortælle dem, hvad de ikke må sige. Selvfølgelig må de da give til kende, hvordan de synes at refleksionspausen skal udnyttes, og hvad den skal munde ud i. Det er da deres ret.

Det, der er det væsentlige her, er jo, at vi da må lytte til, hvad Frankrig og Holland kommer tilbage og siger – det er dem, der har fået nejene – ligesom de andre lyttede til os, da vi havde fået vores nej; de lyttede til, hvad vi kom tilbage og sagde.

Jeg lægger da meget vægt på at høre, hvad Frankrig og Holland agter at anbefale ved udløbet af pausen, og det skal vi diskutere her i Folketinget i maj måned, når vi har vores forespørgselsdebat, og så skal vi drøfte det på topmødet i juni måned. Men at der er en offentlig debat, og at Schüssel og Barroso deltager i den offentlige debat, synes jeg da kun er fint.

Morten Messerschmidt (DF):

Det er da rigtigt, at det var Frankrig og Holland, der sagde nej, men det var udenrigsministeren selv, der trak sit lovforslag, L 137, ikke sandt? Så