

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg ved ikke, om den folkekære skuespiller Buster Larsen, som døde for en del år siden, sidder et sted oppe i Himlen og kan følge debatten. Men hvis han gør det, tror jeg, han glæder sig over, at forslaget ikke er indført i dansk lovgivning, for så skulle han jo sættes 2 år i fængsel.

Buster Larsen udtalte jo mange gange, at Danmark er et lorteland – ja, undskyld, men det var et direkte citat. Det var, hvad Buster Larsen sagde, og jeg kan jo se, at forslaget ikke bare omhandler Dannebrog. Der står faktisk, at den, der offentligt forhåner Danmark eller det danske flag, kan sættes i fængsel i indtil 2 år, og at kalde Danmark et lorteland er vel en offentlig forhånelse. Men sådan gik det jo ikke.

Jeg har den holdning, at jeg bliver gal – meget gal endda – hvis nogen forhåner den danske nation. Jeg bliver også meget gal, hvis der er nogen, der forhåner, besudler, træder på eller afbrænder Dannebrog. Sådan har alle vi Konservative det, sådan tror jeg også alle fra Dansk Folkeparti, alle fra Socialdemokratiet og sågar også alle fra De Radikale har det, og sådan tror jeg også stort set alle danskere har det. Hvis man forhåner vores nation eller vores flag, bliver vi gale, og det er en god reaktion.

Så er spørgsmålet, hvad vi skal gøre på baggrund af den reaktion. Skal vi sige, at det er forbudt at komme med de ytringer, som vi bliver gale over, og som vi føler er forkerte? Eller skal vi leve op til det, der står i grundloven, nemlig at vi har ytringsfrihed, og at det også er tilladt at ytre sig om de ting, vi bliver gale over og sure på, men at det til gengæld er vores pligt som medlemmer af både Dansk Folkeparti, De Konservative og Venstre at imødegå dem, skælde dem, der kommer med ytringerne, ud og sige, hvorfor det ikke må være sådan, og så tage debatten? Jeg har altså den holdning, at ytringsfriheden er det vigtigste.

Flere har i løbet af debatten været inde på – og det gjorde justitsministeren også meget ud af – hvorfor der er den forskel mellem det svenske og det amerikanske flag, som det ifølge straffelovens § 110 er forbudt at forhåne og i hvert fald har været det i snesevis af år. Det fremgår jo meget klart af forarbejderne til loven, at det var af udenrigspolitiske årsager for ikke at komme i konflikt med fremmede lande. De må selv regulere deres ytringsfrihed, amerikanerne og franskmændene og svenskerne, men de skal ikke blande sig i vores ytringsfrihed. Den regulerer vi selv her i Danmark.

Kl. 14.20

Jeg skal for øvrigt sige, at amerikanerne jo har en tilsvarende regel. Hvis man brænder Stars and Stripes af i USA, er det heller ikke strafbart, og den amerikanske Kongres diskuterer det næsten hvert år, fordi der også derovre er nogle, der spørger, hvorfor man må gøre det. De sætter altså også ytringsfriheden højest, de har altså samme holdning, som et stort flertal i Danmark har haft hidtil, og den synes jeg at vi skal beholde.

Lad mig minde om, hvad jeg altid selv har syntes er en af de flotteste bemærkninger, når man diskuterer ytringsfrihed – hvad enten han så har sagt det direkte, eller det er noget, der er blevet tillagt ham. Den franske filosof Voltaire skulle for ca. 250 år siden have sagt til en politisk modstander, som han var dybt uenig med:

Dine udtalelser er mig vederstyggelige, men jeg vil til min dødsdag kæmpe for, at du har ret til at komme frem med dem.

Se, det var en flot udtalelse!

Lad mig så her til sidst sige noget til forslagsstillerne, som jeg er enig med på andre områder. Det har også noget med ytringsfriheden at gøre:

Hvordan kan man på den ene side kræve frihed til at såre andre menneskers religiøse følelser, som Dansk Folkeparti, jeg selv og mange andre kræver i forbindelse med eksempelvis tegningerne i Jyllands-Posten? Jeg synes ikke, det var klogt og rigtigt at gøre det, men vi har ret til at såre millioner og atter millioner af menneskers religiøse følelser. Men hvorfor vil man så på den anden side smide dem i fængsel, som krænker vore nationale følelser? Skal der ikke være lighed for Loke så vel som for Thor?

Ytringsfriheden er det afgørende for os. Vi tager afstand fra dem, der forhåner, og vi kæmper imod dem, men vi gør det med argumenter og ikke med fængsel og straf, og derfor stemmer vi imod lovforslaget.

**Formanden:**

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren. Først er det hr. Jesper Langballe.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Nu kan Buster Larsen jo ikke selv forsvare sig, så jeg vil tillade mig at gøre det på hans vegne.

Jeg ved ikke, om begrebet ironi indgår i det konservative vokabularium, men det mange gange gentagne udtryk lorteland – undskyld til formanden – var vistnok ment som en ironiseren