

over de professionelle kværlanter fra bl.a. venstrefløjen, som fra tid til anden dukkede op i debatten. Det kunne måske bl.a. være flagbrændere.

Så vil jeg sige, at jeg synes, ytringsfriheden er en utrolig kunstig størrelse. Når vi har den regel, at man ikke må brænde fremmede landes flag af respekt for fremmede landes symboler, giver det jo ikke nogen mening at sige, at man i ytringsfrihedens navn gerne må brænde Dannebrog af. Det er for det første ulogisk, og for det andet vil jeg minde hr. Helge Adam Møller om, at det kun er den, der har respekt for sin egen nation, der kan vise respekt for andre nationer. Det er jo faktisk fra sin egen nation, man ved, hvad en nation er.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jo, jeg kender godt ironi, og jeg indrømmer blankt, at jeg også er overbevist om – eller rettere: Det ved jeg, som vi jo alle gør – at det var det, Buster Larsen udtrykte i sin monolog om dette land med dette frygtelige udtryk.

Men så kommer problemerne jo. Hvornår er det en ironisk generen af Danmark, som man altså ikke må? Hvornår er det kunstnerisk ment? Og hvornår er det en happening? Så skal vi altså til at skelne imellem det, og er vi danskere virkelig ikke så stærke, og har vi ikke så meget selvrespekt, at vi kan anerkende, at andre kan have en anden holdning, men at den skal bekæmpes med ord?

Lad mig minde om, at nogle af de lande, der omgiver os, har forbud mod nazistiske symboler, f.eks. Sverige og Tyskland. Vi har det ikke i Danmark, og hvad har vi? 60 små, forhutlede, halvfede og tykvommede personer, som støtter Jonni Hansen i Greve og hans nazister, mens resten af os tager afstand. De har ti gange så mange i Sverige og Tyskland, hvor de har forbud, men man bekæmper ikke alt med forbud. Tit bekæmper man bedst med ord og argumenter, og det er netop kernen i ytringsfriheden.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hvornår er det ironisk, spørger hr. Helge Adam Møller og fortsætter: Så skal man til at fortolke det. Jamen der er jo slet ikke nogen tvivl. Når nogle på offentlige steder brænder et flag af, er det overhovedet ikke ironi. Det er at skænde et symbol, som vi er fælles om, for selv om det ikke er noget, man ved i hr. Holger K. Niensens kred-

se, er det selvfølgelig noget, alle danske er fælles om. Man kan jo bare køre en tur i det danske landskab, især på en flagdag. Så vil man opdage, at Dannebrog vejrer overalt, så de venstrefløjsførmørelser kan vi helt glemme.

Kl. 14.25

Jeg vil også gøre opmærksom på, at det at brænde et flag af ikke er et synspunkt; det er en handling. Der ligger overhovedet ikke noget artikuleret synspunkt i at brænde et flag af, det er en skændig handling, og derfor vil vi ikke genere andre nationer ved at gøre det. Men hvorfor skal vi dog genere vores egen nation, hvorfor skal vi diskriminere Dannebrog i forhold til andre flag?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har klart og tydeligt redegjort for, og det gjorde justitsministeren også, hvorfor der er den forskel mellem udenrigspolitiske og danske hensyn, så det synes jeg ikke vi kan komme nærmere.

Så må jeg lige gøre opmærksom på, at det jo ikke kun handler om at brænde Dannebrog af. Der står forhåne Danmark eller forhåne Dannebrog, altså at træde på det eller gøre andre ting, og jeg er helt enig i, som jeg startede med at sige, at det er ting, som jeg bliver gal over, og som 99 pct. af alle, der bor i Danmark, bliver gale over. Men spørgsmålet er bare: Skal vi begrænse ytringsfriheden, hver gang vi bliver gale over handlinger? Hvor skal vi så stoppe?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, at det ud fra hr. Helge Adam Møllers ordførertale virker, som om regeringspartierne har sat sig ned og fundet en eller anden melodi, som de hele tiden spiller. Men jeg tror altså ikke, den bliver et hit, for det er fuldstændig uforståeligt og uforklarligt, at vi har den situation, at når andre landes flag afbrændes i Danmark, er det strafbart, men når det handler om Dannebrog, er det lige pludselig lovligt og i orden. Det fungerer ikke, og det er ikke rimeligt.

Så kan hr. Helge Adam Møller jo godt sige, at det også gør ondt på Det Konservative Folkeparti, og at det er galt, når man afbrænder flaget. Men hvis det ifølge straffeloven kan gøres uden konsekvenser, i modsætning til hvad tilfældet er, når der er tale om andre landes flag, virker det ulogisk, og hvis det sågar er sådan, at det også