

findes vel ikke større hykler, hvis endelig man skal bruge sådan et voldsomt udtryk, end hr. Simon Emil Ammitzbøll, når han kan fremkomme med udtalelser om, at det er fuldt legalt at brænde Dannebrog af.

Nu bragte hr. Simon Emil Ammitzbøll selv muslimer ind i billedet, det er i bund og grund slet ikke det, diskussionen drejer sig om, men den kan vi da godt tage med. Det vil sige, at hvis jeg står hernede på Kongens Nytorv og brænder et muslimsk lands flag af, så står jeg til en straf på 1-2 års fængsel, men hvis en muslim står ved siden af og brænder Dannebrog af, så kan han gå grinende væk derfra.

Synes hr. Simon Emil Ammitzbøll, at det er fuldstændig i overensstemmelse med racismeparagraffen, hvis man endelig skulle drage paralleller til den?

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det er et spørgsmål, der meget godt illustrerer Dansk Folkepartis forhold til islam.

Når det er sagt, så vil jeg i stedet sige, at jeg nævnte i min tale, at hvis man overhovedet skulle gøre noget ved denne paragraf, skulle man måske overveje i stedet at afskaffe den. Den debat er Det Radikale Venstre parat til at tage. Det synes jeg hr. Kim Christiansen skulle have kvitteret for i stedet for at læse op, hvordan den paragraf er, som jeg siger vi gerne vil diskutere en eventuel afskaffelse af.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jamen det vil jeg ikke kvittere for. Dansk Folkeparti går ikke ind for en ophævelse af den paragraf, der siger, at man ikke må forhåne andre landes flag. Den synes vi nemlig er helt på sin plads. Vi vil bare gerne have sidestillet Dannebrog med andres flag, så det ikke har den særstilling, som det har i dag.

Jeg har kunnet forstå på hr. Simon Emil Ammitzbøll, at han heller ikke ønsker en særstilling for det danske flag. Hvor svært kan det være at ændre loven på det her område?

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg synes, justitsministeren på fornem vis allere-de har redegjort for, hvilke diplomatiske forhold der gør sig gældende i forhold til andre landes flag. Det her handler om et indgreb i ytringsfriheden, som er foreslået af Dansk Folkeparti. Det

vil Det Radikale Venstre ikke være med til, og derfor stemmer vi imod forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Den næste ordfører er hr. Holger K. Nielsen.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg var for en sjælden gangs skyld fuldstændig enig i indlæggene fra justitsministeren og fra Venstres ordfører. Jeg syntes, at de meget klart redegjorde for, hvorfor det her forslag er dybt betænkeligt.

Det handler om ytringsfriheden. Den antager mange former, og det kan godt være en del af formerne, at man, om jeg så må sige, forhåner sit lands flag. Jeg mener, det er en forkert og dum måde at ytre sig på, og det vil i mange tilfælde give bagslag for en selv, hvis man gør det. Men det er en del af den debat, den politiske kamp, som vi har og skal have i det her land, og jeg ser ingen grund til, at man yderligere skal begrænse den frihed.

I betragtning af den debat, der i øvrigt kører i øjeblikket om ytringsfriheden, synes jeg, det er dybt, dybt beskæmmende, at Dansk Folkeparti netop kommer med det her forslag.

Kl. 14.45

Man siger så, at det er diskriminerende i forhold til at afbrænde andre landes flag. Men der er altså forskel på en intern dansk demokratisk kamp, hvor vi kan bruge de nationale symboler, vi nu har her i Danmark, og så det at inddrage andre landes symboler. Når man ved, hvad det igennem historien har haft af konsekvenser i form af ufred, i form af konflikter, synes jeg, det er fuldstændig legitimt, at man har den sondring. Sondringen er efter min opfattelse fuldstændig legitim.

I øvrigt kan jeg ikke forstå, at Dansk Folkeparti har så travlt med at sige, at det her ikke hænger sammen, for det forhold, at man siger, at vi har lov til i vores land at have en diskussion, hvor der ikke er grænser i forhold til vores nationale symboler, er jo netop udtryk for et nationalstaternes Europa, altså et internationalt samarbejde, som bygger på, at der er nationalstatslig suverænitet, og hvor vi siger til os selv: Ja, vi vil godt kunne bruge Dannebrog, bruge det nationale symbol, som vi vil i den nationale kamp, men vi vil ikke få den grund genere andre lande og deres symboler.

I den forstand synes jeg i og for sig, det var meget logisk, som hr. Søren Espersen var inde på før, at EU-flaget burde udgå af det her. Jeg er