

Enhedslisten vil så gøre det fuldstændig frit. Vi kan afbrænde alle mulige flag, også EU's og FN's osv., hvor vi siger, at vi faktisk synes, det er noget udansk noget at afbrænde forskellige landes flag, herunder vores eget. Al logik må så tale for, at vi ligestiller det og retter op på den mangel, der er i dag.

Det er såmænd sagens kerne og ikke alt muligt andet, som hr. Frank Aaen gerne vil bringe ind i debatten.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, så beder vi ordføreren om at blive stående. Nu er vi ude i forretningsordenens gråzone. Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hr. Peter Skaarup kan jo tale alt det, hr. Peter Skaarup vil, om, hvad det her drejer sig om. Det, der står lysende klart for enhver, der har hørt på den her debat, er, at når det drejer sig om ytringsfrihed til den alleryderste grænse uanset fornuft eller ufornuft, er det i orden, bare det generer muslimer.

Men hvad angår ytringsfrihed, der drejer sig om at protestere over for den danske stats deltagelse i krigen i Irak, f.eks. ved at brænde flaget af – og jeg tager ikke stilling til, om det er klogt eller uklogt, jeg siger bare, det er en ytring – skal man komme i fængsel for en sådan ytring.

Det er jo det, der er det skærende i den her diskussion: Når det gælder egne venner og synspunkter, skal ytringsfriheden være ubegrænset, når det gælder nogle, man er imod og ikke kan lide, skal de i fængsel. Det er jo lige præcis det, Dansk Folkeparti står for.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg tror godt, hr. Frank Aaen ved, at ytringsfriheden er beskrevet meget godt i grundloven, specielt i grundlovens § 77. Dertil kommer, at vi har en straffelovgivning, hvor man kan rejse sager over for enkeltpersoner, hvis man er utilfreds med noget, der er sagt, og man kan jo håbe på at vinde sådan nogle sager.

Men det her handler ikke om de ting, det er en fuldstændig anden debat, hr. Frank Aaen gerne vil rejse, og det synes jeg også er i orden. Den kan vi tale om en anden god gang, der er masser af muligheder her i Folketingssalen. Men her handler det om – og det er der, vores fokus er – at man i dag har en diskrimination i forbindelse

med flagregler. Vi har en diskrimination, hvor man ved demonstrationer i den ene ende af pladsen kan stå og afbrænde det amerikanske flag, og hvor det koster en straf, mens man i den anden ende af pladsen eller lige ved siden af altså kan afbrænde det danske flag, hvor det er straffrit.

Det er simpelt hen det, det handler om, og der forstår jeg ikke, at Enhedslisten så ikke bare siger rent ud: Dansk Folkeparti har ret, det er en diskrimination, vi foreslår, at man gør det fuldstændig frit at ytre sig på den her måde, og det er rent anarki, vi vil have alt tilladt på det her område. Dansk Folkeparti siger: Nej, det vil vi faktisk ikke være med til, vi synes faktisk, det er noget værre noget.

Der opfatter jeg egentlig vi kan nå hinanden, men der, hvor vi ikke kan nå hinanden, er, hvor der bringes alle mulige andre emner ind, som ikke har med det her at gøre.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Der er jo ingen tvivl om, at Dansk Folkeparti nu prøver at sige: Der er én slags ytringer, dem behandler vi efter ét sæt regler, og en anden slags ytringer, dem behandler vi efter et andet sæt regler. Det er jo et moralsk, som bevirker, at man bare bliver smagsdommer og siger, at det, man kan lide, er i orden, og det, man ikke kan lide, ikke er i orden.

Lad mig spørge hr. Peter Skaarup: Hvorfor kommer der så ikke et forslag om, at det også skal være straffrit at afbrænde det amerikanske flag? Hvorfor laver vi ikke ligestillingen den vej rundt? Hvis problemet kun er spørgsmålet om ligestilling, så kunne vi jo bare sige, at det er en samlet straf, herunder straffrihed, uanset hvilket flag man brænder af. Ville Dansk Folkeparti støtte sådan et forslag?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Vi synes, det forslag, vi har valgt, er meget godt, og det er ikke forskellige ytringer at afbrænde det amerikanske flag henholdsvis det danske flag. Det er ikke to forskellige ytringer, det er den samme forkerte og forhånende måde, mener vi, over for forskellige lande, USA og Danmark, man gør det på, og derfor synes vi ikke, der er nogen argumenter imod at sidestille de to ting.

Jeg tror, at hvis ikke der var gået politik i sagen – og det er der åbenbart, det kan man jo