

om – »af 12. juli 2004 fra Direktoratet for FødevarerErhvervs juridiske kontor.

Jeg blev først ultimo november 2005 forud for min besvarelse af S 1137 gjort bekendt med, at der i Direktoratet for FødevarerErhverv forelå et internt høringssvar om bekendtgørelsen, der rejste den nævnte problemstilling. Høringssvaret er udarbejdet af Direktoratet for FødevarerErhverv til internt brug og har ikke på noget tidspunkt været forelagt departementet eller mig, hvorfor jeg ikke har været gjort bekendt med høringssvarets nærmere indhold.

Bl.a. på denne baggrund udbad jeg mig en fuldstændig redegørelse om sagen. Jeg kan tilføje, at jeg finder forløbet i august 2004 omkring udstedelsen af bekendtgørelsen og svaret til SiD uheldigt. Jeg har påtalt dette over for Direktoratet for FødevarerErhverv samt bedt direktoratet tilrettelægge dets procedurer således, at det beskrevne forløb ikke vil kunne gentage sig.«

Jeg tror, at hr. Jens Peter Vernersen også ved nærmere eftertanke må sige, at det svar, der ligger her, og det svar, jeg gav dengang, er der en fin overensstemmelse imellem.

Formanden:

Så er det hr. Jens Peter Vernersen for et sidste spørgsmål.

Jens Peter Vernersen (S):

Jamen så bekræfter ministeren jo altså også, at han på det tidspunkt, hvor vi havde debatten her sidste gang, den 30. november, var bekendt med, at der lå sådan et juridisk notat, og så er det jo altså også rigtigt, at ministeren har forhalet oplysningen.

Det spørgsmål, som jo så rejser sig mere principielt, er, om det er gavnligt for folkestyret, at ministeren ikke bare svarer på det tidspunkt: Jo, der ligger et juridisk notat, og jeg skal vende tilbage. Det kunne i hvert fald have afklaret meget i det videre forløb.

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu kan vi jo have forskellige tilgange til arbejdsmetoder. Jeg synes, at når man beder om en redegørelse, så venter man på, at man får den redegørelse, og derefter forholder man sig til indholdet og da særlig om en sag, som er besluttet, dels før jeg blev minister og dels uden at være forelagt mig, som jeg lige har læst op. Så jeg synes i grunden, det er rimeligt at sige: Lad os nu få den redegørelse, så vi kan se, hvad der er op, og hvad der er ned, og hvad forholdene var. Og

derfor synes jeg igen, at det, jeg svarede, var præcist.

Jeg synes bare ikke, det er rimeligt, at jeg begynder at gætte mig frem til, hvordan forholdene har været dengang. Det synes jeg er og bliver det rigtige.

Nu har vi altså redegørelsen, og vi har fået en debat, og vi kan måske endda glæde os sammen over, at der i grunden kommer noget godt ud af det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1736

10) Til fødevarerministeren af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Hvad var baggrunden for, at ministeren med sin beslutning i august 2004 fandt, at der skulle ydes tilskud til 4H og LandboUngdom, når beslutningen helt åbenbart stred mod det almindelige ligebehandlingssynspunkt, og hvad er baggrunden for, at finansieringen sker med midler fra landdistriktsprogrammet?«

Jens Peter Vernersen (S):

Dette spørgsmål er jo også helt principielt, nemlig hvad baggrunden for ministerens beslutning var i august 2004 om at yde et tilskud, som var direkte designet til LandboUngdom på 5 mio. kr. Som det i hvert fald er kommet frem, strider det imod de almindelige ligebehandlingssynspunkter, og alligevel foretager man en sådan donering til LandboUngdom på 5 mio. kr.

Jeg vil bare spørge ministeren: Hvis det var sket, da ministeren var i opposition, at en socialdemokratisk minister havde bevilget et sådant beløb, f.eks. til DUI-Leg og Virke, er det så ikke meget, meget sandsynligt, at ministeren ville have stået hernede i Folketinget den efterfølgende onsdag, når det var kommet frem, og virkelig have kritiseret den socialdemokratiske minister, der havde ydet en sådan bevilling?

I det her tilfælde ser det bare ud til, at det er o.k., at man gør det her, indtil der bliver noget kritik fra bl.a. 3F/SiD om, at det måske ikke er helt rimeligt, at andre ikke kan søge, så begynder man sådan at få kolde fødder. Men det er jo først, da det kommer frem, at man siger: Det er ikke helt godt, hvad vi har lavet i det her tilfælde. Hvordan har ministeren det egentlig med sådan en sag? Hvordan kan det foregå i en rege-