

professionelle bestyrelser, at det er vigtigt, at den forskning, der finder sted i det offentlige, også er med til at skabe værdi til samfundet, skabe nye arbejdspladser, nye eksportmuligheder, forbedre sygdomsbehandling osv.

Fusionen mellem Aarhus Universitet og Handels- og Ingeniørhøjskolen i Herning er jo egentlig et ganske godt eksempel. HHH har i mange år været fantastisk dygtig til at etablere og udbygge samarbejde med erhvervslivet og ikke bare med store virksomheder, men også med små og mellemstore virksomheder.

Kontakt til erhvervslivet er et område, som man fra universitetets side klart erkendte at man havde behov for at kunne styrke, så man kunne tage ved lære af de erfaringer, der allerede var gjort. Altså, et klart signal fra universitetet om, at der er behov for at styrke det her område.

Den store udfordring ligger nu og også i de kommende år i at skabe et bindeled, en kommunikation mellem forskningsmiljøerne og erhvervslivet, så forskning kan finde anvendelse og dermed skabe værdi for samfundet.

Fordelingen af forskningsmidlerne i forbindelse med UMTS-aftalen, der blev indgået med et meget bredt udsnit af partier i Folketinget, understreger jo også, at der er en bred tilslutning til, at forskningsmidlerne fordeles både til strategisk forskning og til den frie forskning, og som hr. Jesper Langballe var inde på, er det ikke et enten-eller, der er tale om, men et både-og.

For Det Konservative Folkeparti er det vigtigt, at vi i Folketinget tager ansvar og øremærker midlerne til at styrke nogle områder, hvor der er mulighed og perspektiv for vækst og innovation til glæde og gavn for hele samfundet. Som eksempel kan jeg nævne styrkelsen af forskningen i den vedvarende energi, så vi også i fremtiden fastholder en fremtrædende position på dette felt.

Så modsat Enhedslisten mener vi altså, at det må være i samfundets interesse, at der er et tæt samarbejde mellem de offentlige forskningsmiljøer og erhvervslivet, så den offentlige forskning kommer til anvendelse og dermed kan bidrage til at skabe vækst og nye muligheder herhjemme.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu ligger det jo Enhedslisten uendelig fjernt at mistænkeliggøre nogen som helst. Det, vi bare siger, er, at erhvervsvirksomheder sådan set har

et klart formål, nemlig at tjene penge, og hvis man er i et forskningsmiljø, så har man en meget stor interesse i at få nogle penge at forske for, og det er ikke altid, at den samvirken falder gunstigt ud i forhold til, hvad det er man skal forske i.

Nu er der lavet meget lidt undersøgelse af det her i Danmark, og derfor kan man henvise til amerikanske undersøgelser osv., men direktøren for Nordiske Cochran Centre, som jo i tilknytning til Rigshospitalet har arbejdet med medicinalforskningen, siger til Mandag Morgen, at den bedste måde at sikre patienternes tarv på er offentlig lægemiddelforskning, hvor det offentlige afprøver lægemidlerne. Industrien kan sådan set godt være sponsor, men den skal ikke have indflydelse på, hvordan forsøgene laves, analyseres eller publiceres. Det er den eneste vej til at sikre, at både forsøgsdesign og analyse af data er fri for påvirkning af kommercielle interesser.

Når det nu er et problem inden for medicinalindustrien, tror hr. Per Ørum Jørgensen så ikke også, at det kan gå galt inden for anden forskning?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg synes, det er sigende i sig selv, at hr. Per Clausen for at finde eksempler på den ulykke, som hr. Per Clausen ser for samfundet i øjeblikket, skal søge til USA og til en enkelt artikel, som der nu er blevet refereret til nogle gange i forbindelse med denne debat. Det er måske nærmere et tegn på, at den åbenhed og de regler, som vi har i dag, fungerer, at man ikke har været i stand til at kunne finde flere konkrete eksempler.

Når det er sagt, så er det væsentligt for mig at sige, som også Venstres ordfører var inde på, at jeg da ikke tror, der er nogen danskere, der er nervøse ved at få præparater på vores apoteker i dag, for vi har jo en ganske god sikkerhed for kvaliteten på vores lægemidler.

Derfor ser jeg altså ikke de store faresignaler. Det må trods alt være det altafgørende, at der er tillid til de lægemidler, der sælges i Danmark.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er det sådan set ikke konkrete eksempler, jeg mangler på, at der er problemer i det her. Konsekvensen af, at man er afhængig af privat sponsoring af sin forskningsvirksomhed, fører bare til, at på trods af den megen snak om åbenhed er