

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg anerkender, at det er en opgave, der skal løses. Og hvis en informationsopgave absolut skal beskrives som bureaukrati, så kan vi godt være enige om, at der skal flere til at løse den her opgave. Hvis det er bureaukrati, så er det efter fru Line Barfods definition bureaukrati, men efter min definition er det en positiv opgave, der skal løses for at understøtte det frie valg. Det frie valg er jo det, der er så afgørende for os, og som vi synes er vigtigt for borgerne. Hvordan skulle de ellers vælge, hvis ikke de får information? Jeg synes det er helt nødvendigt at skabe sammenlignelig information, og derfor er jeg glad for, at der bliver brugt penge på den her opgave.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Næste ordfører er hr. Ole Glahn.

**Ole Glahn (RV):**

Når man læser lovforslaget, ser det umiddelbart meget fornuftigt ud. Vi lever jo i et markedsdomineret samfund, hvor der ikke findes ret mange ord, der er mere positivt ladet end begrebet frit valg. Man kunne næsten sige jo mere desto bedre. Borgerne skal have kendskab til de valgmuligheder, de har fået, og kommunerne pålægges så her i dette forslag pligt til at give sammenlignelighed af brugerinformation i forbindelse med dagtilbud, folkeskolen og ældreområdet. Det giver naturligvis bedre muligheder for at sammenligne forskellige institutioners ydelser inden for kommunen på tværs af kommunegrænserne – og dog.

Kravet om information på centralt udvalgte områder skal også gælde for selvejende institutioner og private leverandører, der er en integreret del af det kommunale tilbud.

Fra Det Radikale Venstres side forholder vi os til denne indledning og til dette forslag på følgende måde: Vi er tilhængere af, at den enkelte borger har høj grad af frihed til at vælge, hvordan han eller hun vil indrette sit liv. Vi har også et stort ønske om, at borgeren oplyses om de muligheder, der er, og at den oplysning gives på en dækkende og informativ måde. Det gælder også, når borgeren har behov for at benytte kommunale tilbud.

Vi mener også, at det er meget vigtigt, at de enkelte kommuner og deres institutioner motiveres til hele tiden at udvikle kvaliteten og omfanget af tilbuddet. Vi mener, at så vel medarbejderne som ledelsen på institutionerne i sam-

arbejde med forældre eller pårørende er bedst til at udvikle netop deres tilbud under inspiration fra andre institutioner, kommuner og fra staten. Det giver lokalt engagement og kreativitet, som i sig selv øger arbejdsglæden og ydelsens kvalitet, fordi alle involverede får det ind under huden ved at arbejde med det, de får medejerskab, som det lidt populært hedder, men alligevel er det en central måde at beskrive det på: medejerskab.

Man udvikler ydelsen, og man udvikler ydelser, der passer til de lokale forhold netop på det sted på det tidspunkt med de mennesker, der er der. Man fokuserer altså på at gøre det rigtige, og det er det vigtigste.

Med centralt fastsatte detaljer fokuseres på en lang række punkter, hvilket i højere grad øger risikoen for, at man fokuserer på at gøre det rigtigt ud fra de krav, systemet har opstillet, og det vil sige, at man faktisk får mindsket engagementet, man kan måske i visse tilfælde oven i købet opleve, at man møder modstand og afmagt over for de krav, som er kommet fra centralt hold, fordi man ikke kan se fornuften i dem, og fordi det er krav, som borgerne faktisk ikke har efterspurgt.

Det er jo meget karakteristisk, at i den kommunalvalgkamp, vi har været ude i her, har jeg ikke hverken hørt eller læst, at der har været store behov for, at informationskravene blev sat mere i højsædet. Men i den større sammenhæng skal vi være opmærksomme på, at vi ikke bruger de ressourcer, vi har til rådighed, på en forkert måde. Vi er i Danmark gode til at være kreative og effektive, når vi får mulighed for det. Lad os holde os det for øje også her i Folketinget, når vi fristes til at fastsætte detaljerede regler for, hvordan andre skal løse opgaverne og oven i købet på områder, hvor de andre har større indsigt.

KL 14.20

Vi skal vise tillid til de nydannede kommuner, som vi nu har tillagt så mange nye opgaver. Derfor er dette lovforslag med dets muligheder for detaljstyring fra ministerens side ikke fremsat på det bedst tænkelige tidspunkt, for nu at sige det mildt. Det havde været mere rimeligt, om kommunerne i samarbejde med deres forening, KL, havde set, hvor langt de kunne komme ad frivillighedens vej. I forbindelse med udviklingen af borgerservice vil det komme til at indgå som en naturlig del.

Man kan også spørge om kvaliteten af de oplysninger, som dette forslag pålægger institutionerne at give. Hvad fortæller eksempelvis gen-