

nemsnitskarakterer for en skole om skolens kvalitet? Det, der er afgørende, er at vide, hvordan børnenes kompetencer var, da de begyndte i skolesystemet, og hvad de så har nået. Det vil sige, at dygtige lærere godt kan være lærere, der får gennemsnitskarakterer fra et niveau, der har været lavere, til et niveau, der er højere, men det siger ikke noget om dette med, at det bare er et gennemsnit på tværs. Man skal gå ind i den enkelte kommune og den enkelte skole og se, hvad det er for ydelser, de står over for. På samme måde kan man spørge: Hvor interessant er egentlig et gennemsnit? Hvad er spredningen af de elevers standpunkter?

Hvis kvalitet ikke kan måles, skal vi lade være med at gøre det, og vi skal lade være med at gøre det, der kan måles, til kvalitet. Vi må fortælle brugerne, hvordan livet leves, hvilke mål skolen har, hvordan konflikter forebygges, hvordan mobning søges undgået osv. for at bruge det eksempel. Det er langt mere kvalitetsoplysning, end det er at skulle give nogle oplysninger, som er centralt fastsatte.

Sammenfattende kan jeg sige, at vi er kritiske over for lovforslaget, og vi vil efter udvalgsarbejdet endelig vurdere vores konkrete stillingtagen, men man skal fra ministerens side ikke forvente tilslutning til dette forslag.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er det jo godt med konstruktiv kritik, men jeg føler jo også, at hr. Ole Glahn er kørt ud ad den gale vej, når han forholder sig så kritisk til forslaget. Kunne hr. Ole Glahn ikke bare bekræfte, at det er tidens trend, at vi informerer om de ydelser, vi laver, at vi informerer om kvaliteten, og at vi kontrollerer, at kvaliteten er i orden, og at borgerne har krav på, at de ydelser, de får, også er noget, de kan informeres om?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg er fuldstændig enig i, at det er vigtigt, at man informerer om de tilbud, der er. Jeg er også af den opfattelse, at kommunalbestyrelserne og de nuværende sammenlægningsudvalg også ved det, så jeg er ikke i tvivl om, at det her ville være kommet. Men jeg er meget i tvivl om, om det her fremmer kvaliteten i oplysningerne, for kvalitet betyder, at man kommer ind og får en indsigt i, hvilken hverdag eksempelvis ens barn kan forvente at få på en institution eller i en sko-

le. Det gør man altså ikke bare ved nogle tal. Der er andre kvaliteter, som man som forældre lægger vægt på.

De informationer får man f.eks. ved den samtale, man har, inden man bliver indskrevet på en institution eller på en skole. Det er da vigtigt, at man kan søge på nettet og få at vide, hvornår der er åbent, og hvornår man kan forvente at man kan få løst andre sådanne objektive ting.

Men selve det om kvaliteten i institutionen skal man tale med de pågældende om, og det skal man også høre om blandt dem, der er brugere af systemet i dag, f.eks. forældrebestyrelse og forældre.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg kan jo forstå, når man er uenig om kommunalreformen, at man kan have forskelligt syn på opgavefordeling osv., men det plejer nu at være sådan i politik, at når vi kommer til det der med at fortælle om det, vi gennemfører, så er information et område, man plejer at kunne blive enige om. Vi skal i hvert fald give den bedst tænkelige information om de løsninger, vi har fundet.

Hvorfor må informationen ikke gøres standardiseret og ensartet?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg mener ikke, jeg har sagt noget om, at det ikke er vigtigt, at der skal være information. Men det er vigtigt, at den information er dækkende for det, som er interessant at vide for brugeren. Jeg mener, det er vigtigt, at det er de lokale, der er med til at fastsætte det her. Det er også et konkurrenceparameter, at man f.eks. informerer meget om de områder, man er særlig god til. Det betyder ikke, at man ikke skal have en vis form for ensartethed. Det taler jeg ikke imod. Men jeg taler imod, at man detaljeret fra centralt hold tvinger også selvejende institutioner til at beskrive på samme måde, som andre gør, også friskoler til at gøre det på samme måde, som kommuneskoler gør det på. Det er med til at begrænse den frihed, man har, og det er vi dybt betænkelige ved.

Vi mener, at brugeren og borgeren har bedre kvalitet ved, at der er nogle forskellige valgmuligheder, og at man også lægger vægt på forskellige former for kvalitet og forskellige måder at løse opgaven på. Forskellighed er i sig selv en kvalitet, når man skal vælge.