

endnu bedre i 2006, end den var i 2005. Vi har diskuteret, præcis på hvilke områder det skal udmøntes. Derfor vil man også kunne se, når man går ind og ser på det samlede krone-øre-beløb, at det netop stiger, i forhold til hvor mange penge man kan bruge i den enkelte kommune.

Så får vi tallene for budgetlægningen i alle landets kommuner og kan se, at man har brugt endnu flere penge på en lang række områder, end vi havde aftalt der faktisk var plads til på ældreområdet og andre steder. Det er der ikke plads til, og hvis man derfor mener det alvorligt med at have økonomisk styring, så skal man også være parat til at sætte handling bag ordene. Med opbakningen under behandlingen af finansloven og vedtagelsen af denne tekstanmærkning har vi vist, at vi alvorligt mener, at aftalen skal overholdes.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil gerne kommentere hr. Peter Christensens afsluttende bemærkning om, at man mente det alvorligt, i hvert fald da man lavede tekstanmærkningen, sådan at man kunne sende signalet.

Det spørgsmål, som stadig ikke er blevet besvaret her i den sidste måneds tid, er: Ville tekstanmærkningen have mistet styrke i signalværdi, i realindhold, hvis man havde fjernet ordet orienterende og i stedet havde skrevet: Vi forelægger konklusionerne af de forhandlinger mellem kommunerne ved et aktstykke i Finansudvalget?

Hvori ville svækkelsen af signalværdien eller machoværdien for regeringen være, hvis man fjernede ordet orienterende og respekterede Folketingets arbejdsgang og fremlagde det som et almindeligt aktstykke?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Vi har med hensyn til arbejdet i Finansudvalget helt klart lige vedtaget, hvad der er af muligheder, og hvordan vi arbejder, og den her tekstanmærkning ligger fuldt inden for de arbejdsmuligheder, der er, og for måden, man kan gribe det an på. Det har Justitsministeriet også set på. Der er blevet spurgt: Er der uoverensstemmelser mellem fremgangsmåden og det, der bør være muligt ved brugen af tekstanmærkning? Og svaret er klart: Ikke spor!

Når man har en politisk proces, så findes der her i huset altid forskellige måder, man kan gribe den an på. Men jeg forstår ikke, at kritikken går på, at der skulle være noget forkert i den måde, som vi har valgt her, og gør den formindskelse til det afgørende for, om man kan støtte det eller ej.

Min påstand er lidt, at når man fokuserer så kraftigt på den form, så er det, fordi det dækker over, at man ikke ønsker at bekende kulør, med hensyn til om man mener, at de her aftaler skal bakkes op eller ej.

Der vil jeg bare sige, at der ikke skal være tvivl om, hvordan Venstres holdning er. Vi synes ikke, det her skal ende i en diskussion om form, så man skjuler, hvad man egentlig mener om, at kommunerne ikke overholder de aftaler, de indgår med regeringen.

Derfor støtter vi helhjertet forslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

En lang redegørelse for at besvare et ganske enkelt spørgsmål. Jeg prøver at gentage det: Hvad er begrundelsen for, at man ikke ønsker at fjerne ordene »orienterende aktstykke« og omdanne det til et ordinært aktstykke? Det vil jo ikke svække tekstanmærkningen. Selv med sufflør på, tror jeg, at ordføreren har forstået spørgsmålet.

Havde det svækket tekstanmærkningen? Havde regeringen ikke kunnet stå med sine store arme og true kommunerne, eller hvad den nu ville gøre, hvis det havde været et almindeligt aktstykke? Det er bare det, jeg ikke kan forstå. Kan ordføreren ikke give mig en forklaring på: Hvad er grunden til, at regeringen ikke turde fremlægge et almindeligt aktstykke?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Der er ikke nogen lang begrundelse andet end at sige, at den måde, man har valgt, er en legal måde at sikre, at det får den behandling, det skal have her i Folketinget under nogle rimelige forhold. Om det ville svække? Det tror jeg såmænd ikke det ville. Man har valgt en fremgangsmåde, som er helt i orden. Justitsministeriet blev spurgt: Hvad er Justitsministeriets vurdering af den fremgangsmåde? Svaret er klokkeklart: Det er en udmærket fremgangsmåde. Den ligger inden for rammerne af, hvad der er legalt.

Derfor siger jeg, lad os nu lade være med at bruge så meget tid på form og lad os i stedet få