

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu nævnte jeg over for finansministeren – jeg tror også, hr. Peter Christensen hørte det – at sådan en lille jysk kommune som Vamdrup, som altså har været igennem en meget, meget stor befolkningstilvækst, der både slår igennem på børnetallet, dvs. i daginstitutioner og skoler, men som også har betydet en væsentlig øgning i antallet af plejehjemspladser, ikke er i stand til inden for den vækstramme, der er lagt, at leve op til den service, som de hidtil har haft, set i forhold til den vækst, der har været i befolkningstallet.

Samtidig oplever de, at der i forbindelse med de udgifter, der er ved overgangsordningen til en ny storkommune, også skal betales en sum penge. Den kommune, Vamdrup, har meget svært ved at forstå, hvorfor der ikke må være en åben debat herinde i Folketinget om, hvad det rent faktisk er, der vil ske i forhold til det her.

Samtidig vil jeg godt høre: Hvad er begrundelsen for, at man i hvert fald som minimum ikke vil tage den andel, som man i en kommune har af ekstraordinære udgifter i forbindelse med overgangsordningen, ud af budgettet, sådan at det i hvert fald ikke tonser derudad og ødelægger det?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

For at tage fat i det sidste først: Netop udgifter i forhold til anlæg, der skyldes strukturændringerne, er der afsat en låneramme til på godt 1,5 mia. kr. for både amter og kommuner, og for kommunerne er det altså godt 1 mia. kr. Jeg har ikke hørt, at den ramme er for lille. Så er det jo nogle meldinger, vi må få ind, hvis det er tilfældet, og tage en drøftelse af. Så der er faktisk taget højde for det, og der er også en erkendelse af, at vi står midt i en overgang til de nye kommuner.

Fru Lissa Mathiasen siger, at i Vamdrup – og det må være de socialdemokratiske byrådspolitikere dér, går jeg ud fra – kan de ikke forstå, at det her skal være en lukket debat. Jeg ved slet ikke, hvad det er for en lukket debat, vi taler om. Altså, mikrofonerne var tændt, fjernsynet og radioen var på, da vi havde en debat under tredjebehandlingen af finansloven, og da vi vedtog det her. Den debat var alt andet end lukket. Jeg har også fået positive borgerhenvendelser på debatten, så derfor er der også mange, der har op-

daget det. Det undrer mig, at de socialdemokratiske politikere i Vamdrup ikke har det og synes, at det har været en lukket proces.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu kunne det jo være, hr. Peter Christensen skulle researche lidt. Jeg er nødt til at sige, at der altså er et konservativt styre derude, men sådan kan man jo en gang imellem tage fejl. Det er ikke socialdemokrater, der ikke har kunnet drive kommunen. Tværtimod, vil jeg sige, er det måske andre partier, der har haft svært ved det, eller også er det et godt udtryk for, at de ligesom mange andre kommuner simpelt hen ikke kan få enderne til at nå sammen, og at det er borgerne og borgerservicen, der bliver berørt af det her.

Kl. 16.25

Det her har intet med lånerammer at gøre. Det er et kontant problem, i forhold til at det ikke hænger sammen med hensyn til rammerne. Derfor stiller vi spørgsmålet, som jeg ikke synes vi har fået svar på fra finansministeren, vi har heller ikke fået det fra hr. Peter Christensen: Hvad er begrundelsen for, at vi ikke må få den åbne debat, men at vi her i Folketinget bare kan få en orientering, når man fra regeringens side har truffet beslutningen om, hvordan borgerne skal beskæres ude i de enkelte kommuner?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg er nødt til at gentage det. Der er tale om vækst også i Vamdrup Kommune, og det vil fru Lissa Mathiasen se, hvis hun tager hjem til sit lokalområde og genoptager den drøftelse, fru Lissa Mathiasen har haft med de lokale politikere, og spørger om følgende: Er der flere penge til service i 2006, end I havde i Vamdrup i 2005? Og svaret vil være klart: Det er der. Også ældreplejen i Vamdrup Kommune vil kunne få et løft.

Vi indgår helt sædvanligt aftalen med kommunerne under et. Kommunernes repræsentanter har nikked til aftalen og sagt: Det er rimeligt; vi anerkender, at det beløb, som regeringen giver eksempelvis til nedsættelse af daginstitutionstaksterne, er det rigtige, og at det beløb, det vil koste for kommunerne at holde skatterne i ro, også er det rigtige. Det er man enig i.

Men nu har de enkelte kommuner så brugt endnu flere penge end det, der var aftalt. Man anerkender, at det ikke er at overholde aftalen, og derfor åbnes den igen.