

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så siger jeg tak til hr. Peter Christensen. Der er ikke flere spørgsmål. Og det bliver hermed hr. Ole Stavad som ordfører for Socialdemokratiet.

Ole Stavad (S):

Baggrunden for det forslag, vi behandler her, er udtryk for den magtfuldkommenhed, som regeringen i almindelighed og finansministeren i særdeleshed giver udtryk for, og som udmønter sig i noget, der kan dækkes af to ord, nemlig at man agerer uærligt og udemokratisk.

Udemokratisk, fordi hele formålet med det her har været fra regeringens side at forhindre, at Folketinget handler i overensstemmelse med gældende lovgivning og den måde, vi normalt behandler sagerne på her i Folketinget, og det samspil, der er mellem Folketing og regering; der kommer regeringen med sin indstilling i form af et aktstykke til Finansudvalget, som Finansudvalget kan stille spørgsmål til. Og hvis det skulle være nødvendigt, er reglerne sådan, at man kan bringe sagen ned i Folketingssalen, at det kan foregå i fuld åbenhed.

Uærligt, fordi man helt bevidst ventede med det her, indtil efter kommune- og regionsrådsvalget var overstået den 15. november 2005.

Sidst vi havde valg, var valget til Folketinget den 8. februar 2005. Sidst regeringen indkaldte kommunerne for at nå ændringer i den aftale, der var indgået, havde man ventet til efter Folketingsvalget den 8. februar 2005 for at få truffet beslutning om, hvilke ændringer der skulle ske. Befolkningen må ikke involveres, befolkningen må ikke kende konsekvenserne af regeringens politik.

Uærligt, for når man forsøger at beskære i forhold til borgernes service – ældreomsorg, børnepasning, folkeskolen – så foregår det ved, at man kun vil indgå aftaler om så stramme budgetter, at kommunerne tvinges ud i beskæringer. Og vi kan se med det, der er tilsendt kommunerne og også tilgæet Folketinget, at fuldstændig uafhængigt af hvilket politisk styre der er i de enkelte kommuner, så har det været umuligt for et meget, meget stort antal kommuner, hvis man skal levere en tilfredsstillende og ordentlig service til borgerne, at overholde rammerne.

Kl. 16.30

Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt man vil acceptere de aftaler, man har indgået, men et spørgsmål om, hvorvidt man vil acceptere, at det skal foregå i åbenhed.

Det vil regeringen ikke. Det er foregået så lukket. Først sender man ændringerne over til Folketingets Finansudvalg sammen med en stor dyne af tekniske ændringsforslag, men det bliver jo selvfølgelig opdaget. Mens vi sidder i samråd i Folketingets Finansudvalg, deltager to af de kommunalpolitiske ordførere i en borgmesterkonference ovre i Grenå, nemlig hr. Leif Mikkelsen og hr. Poul Nødgaard. Jeg har fået at vide af borgmestre, der deltog i den borgmesterkonference, at de to på det tidspunkt, hvor finansministeren havde oversendt sit forslag, som gik uden om Folketinget, end ikke var vidende om dets indhold.

Så lusket, så uærlig, så udemokratisk er finansministerens måde at agere på, at end ikke de centrale ordførere for regeringspartierne, hans egen partifælle og det centrale støtteparti er orienteret om, hvad det er, finansministeren vil.

Derfor har vi fremsat det her beslutningsforslag fra den samlede opposition med det ene formål, at uanset hvordan finansministeren og flertallet agerer, vil vi være garanterne for, at det, der kommer til at ske, kommer til at ske i åbenhed. Vi vil ikke acceptere finansministerens beslutninger i lukkede lokaler i sene nattetimer. Vi vil ikke acceptere, at de træffes i dølgsmål, og derfor kan vi love finansministeren, at uanset om han har gjort alt for at skjule konsekvenserne af den politik over for borgerne og kommunerne, som han står for, kommer de frem her i Folketingssalen.

Det er formålet med beslutningsforslaget, og det vil vi sikre, på trods af finansministerens forsøg på at undgå det.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Der er ikke nogen, der kan klare konsekvenserne af det her, men jeg har nu fundet et enkelt mandfolk ude i provinsen, havde jeg nær sagt.

Det er således, at hr. Flemming Bonne Hansen, Socialistisk Folkeparti, borgmester i Nakskov, har sagt, at Kommunernes Landsforening har lavet en aftale, og at en aftale er en aftale. Og så siger han videre:

Nu har vi hylekoret, men vi må også forlange, at Kommunernes Landsforening er troværdig som aftalepartner.

Er der ikke tale om, at der her er indgået en aftale, som skal overholdes, og at en aftale er en aftale, og at det er nødvendigt, at det også sker, for at sikre budgetterne i 2007 og fremefter?