

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Punkt 1: Det er vigtigt for os, at der til stadighed kan bruges flere penge på de områder af den offentlige sektor, som vi prioriterer, bl.a. ældreområdet og sygehusområdet, og det er også derfor, vi fokuserer på flere midler til de områder, når der skal indgås aftaler.

Punkt 2: Det er vigtigt, at det gøres på en sådan måde, at vi år efter år kan bruge flere penge. Det duer ikke at følge en linje, hvor der et år er så store udsving, at man skal spare året efter. Tingene skal ske på en sådan måde, at man løbende kan bruge flere penge på de områder, der er højest prioriterede.

Sagen er jo, at vi står i året 2006, og selv hr. Frank Aaen må vel et eller andet sted acceptere – ikke her i Folketingssalen, men et eller andet sted, når han alligevel skal hjem – at 2006 er meget specielt. Det er et år, hvor der sker kommunesammenlægninger og nedlæggelse af amterne, og det har den risiko i sig, at der bruges nogle penge på nogle områder, der slet ikke har noget at gøre med at øge servicen på de områder, hvor vi gerne vil øge den. Det ville være penge, der bare fløj ud til ting, man slet ikke ville have brugt dem til, hvis man ser i bakspejlet om nogle år, for det ville nemlig medføre, at man på sigt var nødt til at bruge færre penge på de ældre og færre penge på sygehuse.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det var dog en overlegen holdning til dem, der er valgt ude i kommunerne, både til de gamle og til de nye kommunalbestyrelser, at de bare går og klatter pengene væk, og at det ikke har noget med service at gøre.

Vi ved fra de indberetninger, vi har modtaget, at de sparemaal, der er udstukket af det flertal, som Dansk Folkeparti er en del af, betyder, at man rundtomkring bliver nødt til at beskære budgetterne og dermed skære ned på den velfærd og den service, man på en lang række områder havde tænkt at sikre de ældre, børnene og de handicappede i 2006. Takket være hr. Kristian Thulesen Dahl bliver servicen nu ringere end den, kommunalrødderne havde besluttet at give, og som de syntes der var råd til, og kan vi ikke få at vide: Hvorfor er det så vigtigt for Dansk Folkeparti at underkende kommunerne og underkende det, de mente at have råd til for at gøre det godt for borgerne? Hvorfor synes man, det skal underkendes?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er ikke min hensigt at virke overlegen over for lokalpolitikeres ageren, men jeg kan bare konstatere, at der er steder, hvor man har travlt med at bruge af pengekassen, og hvor jeg ikke har nogen som helst grund til ikke at antage, at det kun skyldes, at man er ved at lukke butikken og derfor ikke føler det samme ansvar for den fremtidige økonomi, end man ville have gjort, hvis man fortsat skulle have drevet butikken.

Kl. 16.55

Det er meget nemt for mig at bevise det, for jeg behøver kun tage hjem til min egen kommune for at se det. Det er en lille, beskeden kommune, som startede 2005 med 50 mio. kr. i kassen. Der er budgetteret med, at hvis det går godt, er der 2 mio. kr. tilbage, når året her er omme, og den kommune er ellers alle årene blevet drevet efter det princip, at den skal have en stor kassebeholdning. Derfor siger det ligesom sig selv, at der er et eller andet, som nogen må forholde sig til.

Det kan godt være, hr. Frank Aaen ikke vil forholde sig til det, fordi han ikke har noget som helst med ældreplejen i Give Kommune at gøre, men det bliver jeg da nødt til. Som en af dem, der har været med til at lave kommunalreformen, er jeg nødt til at forholde mig til, at der kan ske noget, som set i bakspejlet om nogle år vil blive bedømt som noget fåbeligt. Det må være sådan, at nogle tager ansvaret for at sikre, at vi også i 2007 og 2008 og videre frem kan bruge flere penge på bl.a. vore ældre og sygehuse.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Hr. Kristian Thulesen Dahl undrer sig over, at der ikke er flere, der overværer denne debat. Jeg brugte tidligere i dag det udtryk, at der er sat et cirkus i gang, og at det er finansministeren, der har sat det i gang.

Der var mange, der var meget opmærksomme på denne principielle debat ved tredjebehandlingen af finanslovsforslaget. Men grunden til, at vi tager sagen op nu, er jo, at der er nogle vigtige spørgsmål, som ikke er afklarede, nemlig efter hvilke kriterier finansministeren vil foretage disse indgreb, hvis de bliver nødvendige. Med den måde, tingene er foregået på, er sagen taget ud af Folketingets hænder, og derfor synes vi, det er vigtigt, at vi med en debat som denne prøver at få svar.