

get, og kommunerne under et, KL, der forhandler på vegne af alle kommuner. Der går man så ind på landsplan og vurderer: Hvordan er befolkningsændringerne? Så diskuterer man det i forbindelse med den aftale og lægger typisk også korrektioner ind afhængigt af, hvordan tallet ændrer sig.

Det er jo derfor, vi f.eks. også ofte diskuterer udgiften pr. folkeskoleelev. Hvis der kommer flere eller færre elever i folkeskolen, hvordan skal det så ændre tallet for de samlede udgifter til folkeskolen? Det sker jo på baggrund af, at man på landsplan går ind og laver sådan nogle vurderinger.

Det, som jeg nu kan forstå Socialdemokratiet vil, er, at man ikke skal sige, at der nu er en aftale samlet set. De vil, at man skal gå ind i den enkelte kommune og dér præcis se på: Hvordan har væksten dér været i en befolkningsgruppe?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg springer lige lidt tilbage for at følge op på et svar, som hr. Thulesen Dahl gav før. Jeg forstod, at det orienterende aktstykke, Finansudvalget skal forelægges, ikke ville udløse beslutninger, før et flertal havde sagt ja. Det kunne selvfølgelig føre til en lidt større diskussion af, hvad striden så har handlet om, for hvad bliver så forskellen mellem et orienterende aktstykke og det, der var kravet, et rigtigt aktstykke, når det orienterende aktstykke ikke udløser beslutninger i regeringen, før et flertal har accepteret det?

Det var sådan set det ene spørgsmål, men det helt præcise spørgsmål bliver så: Den procedure, der gælder, når det er et rigtigt aktstykke, der kan votes om, er jo sådan, at vi først voterer, når vi har fået fyldestgørende svar og Finansudvalgets medlemmer er tilfredse med, at sagen er vel belyst. Vil hr. Thulesen Dahl kunne garantere, at det også bliver tilfældet med dette orienterende aktstykke, at det får præcis samme behandling, som hvis det var et rigtigt aktstykke, der kunne votes om, og at der bliver svaret på det, inden regeringen og et flertal eventuelt giver en accept af et indgreb?

KL 17.20

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu er jeg ikke enig i hr. Jan Petersens fremstilling, men jeg synes alligevel, det er flot, at et medlem af Socialdemokratiet nu anerkender, at der trods alt er noget betydningsfuldt i, at vi

ikke blot kan notere i det offentlige rum, at regeringen udmønter en bemyndigelse – den her tekstnærmærkning – men at det nu følger af tekstnærmærkningen, at regeringen orienterer Folketingets Finansudvalg om de påtænkte metoder, regeringen i givet fald vil tage i anvendelse, hvis den vil benytte sig af bemyndigelsen.

Vi har også finansministerens ord fra debatten i december på, at man vil sørge for at tage bestik af situationen i Finansudvalget, og hvis der er et flertal i Folketinget, der ikke mener, regeringen udmønter den her bemyndigelse på den rigtige måde, så vil den efterleve det.

Der er trods alt noget i det, der er noget værd. Det er ikke det, vi har hørt fra hr. Jan Petersens socialdemokratiske kolleger hele dagen, men det er da godt, at der er en, der nu har set, at der trods alt er en indholdsmæssig værdi i det.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det var jo en meget fornem måde at undgå at svare på spørgsmålet på – hatten af for det. Men spørgsmålet står ubesvaret. Hr. Thulesen Dahl og jeg og andre medlemmer af Finansudvalget kan jo siden hen føre diskussionen videre om, hvorfor man gjorde sig så stor umage med undgå et rigtigt aktstykke og i stedet ender med at komme med et orienterende aktstykke, som vi jo alle ved der ikke kan stemmes om, og som heller ikke er noget, man gør andet ved end at tage til efterretning. Det er jo den procedure, hr. Thulesen Dahl er bekendt med som formand for det samme udvalg.

Det, jeg sådan i alt beskedenhed spørger om frem for at deltage i den manipulation med mit spørgsmål, som hr. Thulesen Dahl præsterede, er: Kan hr. Thulesen Dahl garantere, at der bliver svaret på de spørgsmål, der bliver stillet til et orienterende aktstykke, inden et eventuelt flertal måtte sige til ministeren, at han gerne må gribe ind på den og den måde?

Det er sådan set ret interessant, for det kan jo godt være sådan, at når det aktstykke er forelagt, siger hr. Thulesen Dahl og de to regeringspartier: Det vil vi godt acceptere.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu synes jeg, hr. Jan Petersen tillægger mig evner, jeg ikke har. Jeg tror ikke, at jeg ligefrem skulle kunne manipulere med hans spørgsmål, og Folketingets regler er jo også sådan, at hr. Jan Petersen kunne komme igen.