

plerne på partikelforurening, vi har den lange række sammenhænge, der eksisterer mellem de hormonforstyrrende stoffer, kemikalier osv. og en række tilbageskridt for sundhedstilstanden i Danmark, og mener hr. Vesselbo ikke, at der her er brug for en hurtigere indsats end den, der lagt op til i forlængelse af REACH, og måske også for, at vi kommer tættere på at forbyde de ting, vi anser for med stor sandsynlighed at være farlige?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu kan man jo altid starte med at diskutere, hvem det er, der er årsag til, at det går godt på miljøområdet.

Hr. Per Clausen nævnte i sin ordførertale, at der er vedtaget en masse planer op gennem årene, og hr. Per Clausen mente, at det var de grønne organisationer og venstrefløjen, som havde været udslagsgivende. Jeg ved ikke, om de regeringer, der sad i 1980'erne under statsminister Poul Schlüter, var særlig venstreorienterede, men det var jo dengang, den første vandmiljøplan blev vedtaget. Den blev fulgt op af den anden vandmiljøplan, og nu har den nye regering udarbejdet en tredje vandmiljøplan, så det vil sige, at det egentlig står 2-1 til de borgerlige regeringer med hensyn til vandmiljøplaner og med hensyn til at gøre noget for miljøet.

Vedrørende miljø og sundhed nævnte jeg helt klart og specifikt, at partiklerne er et problem, som vi må gøre noget ved. Jeg nævnte også, at vi må gøre noget ved problemerne med kemikalierne, og jeg er enig i hr. Per Clausens fokusering. Vi skal også have fokus på netop det område i fremtiden, for det må jo ikke være sådan, at vi bevilger pengene, men at folk stadig bliver syge og allergiske, så vi må fortsat have fokus på det område.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Ja, jeg kan alt for godt huske, at vi også havde en borgerlig regering i 1980'erne, men det er korrekt, at det var muligt at presse også den regering til at gøre noget for miljøet. Men jeg tror nok, man må erkende, at uanset om vi har haft borgerlige eller socialdemokratiske regeringer, har det været nødvendigt, at en aktiv miljøbevægelse har presset på, for ellers var vi ikke kommet så langt, som vi trods alt er kommet.

Kl. 10.30

Så til det med kemikalierne: Skal jeg forstå det, hr. Eyvind Vesselbo siger, sådan, at Venstre faktisk er indstillet på, at vi godt kan gøre nogle tiltag for at få forbudt at udfase stoffer, når vi mener, at der er en overvejende sandsynlighed for, at de er farlige for miljø og natur og menneskers sundhed, eller skal vi stadig væk have den der diskussion om, hvorvidt vi skal vente på det uigenkaldelige videnskabelige bevis? Det synes jeg faktisk er ret vigtigt.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu lægger hr. Per Clausen op til, at det er venstrefløjen og de grønne organisationer, som skal presse regeringen til noget. Men det er der slet ikke behov for.

Vi vil også gerne i dialog med hr. Per Clausen, det er derfor, jeg står her i dag, og jeg synes da, det sådan set er udmærket, at der kommer en forespørgsel, så kan vi jo dokumentere, hvor godt det går. Man behøver ikke at presse, for vi kan godt finde ud af det og gøre det, sådan at det bliver både økonomisk godt og også miljømæssigt og naturmæssigt godt.

Med hensyn til hvad vi kan gøre på kemikalieområdet: Der er jo en kemikaliehandlingsplan, som lægger rammerne for, hvad der skal ske, og EU har jo vedtaget sin kemikaliehandlingsplan eller er i gang med at gøre det, REACH, hvori der jo ligger planer for substitution, nemlig at hvis der er et farligt stof og et, der er mindre farligt, så skal man kunne skifte de farlige stoffer ud, så man bruger det mindre farlige.

Hvis hr. Per Clausen er tilfreds med det svar, så er det svaret. Men hvis hr. Per Clausen ikke er tilfreds med det, så kommer der ikke et andet.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg forstår, at Venstres ordfører forleden aften optrådte i tv med kritik af regeringens miljøpolitik og et ønske om, at man nu drejede fokus væk fra alt det der natur og miljø, for det havde vi sådan set fået rigeligt af, og over til noget mere sundhedsrelateret. Jeg synes, det er et ædelt formål at forsøge at tage en natur- og miljødebat, der også handler om sundhedspåvirkninger.

Rapporten, vi her har foran os, dokumenterer jo, at der stadig væk er væsentlige natur- og miljøproblemer, f.eks. i forbindelse med ødelæggelse af nogle af vores mest sårbare naturtyper, hede og mose, enge og overdrev, som får væ-