

del kunne investeres i udvikling af vedvarende energi?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu sker der det mærkelige, at jeg vil erklære mig enig med hr. Per Clausen. Hele den første del af hr. Per Clausens indlæg omhandler jo et område, hvor vi burde kunne blive enige. For det er rigtigt, at generationsskiftekontrakten er meget afgørende for Det Konservative Folkeparti, og det er også rigtigt, at nedbringelse af ressourceforbruget er et afgørende element, og at vi må satse på det.

Så kommer vi til uenighederne. Det er naturligvis, hvordan vi helt præcis skal satse, om vi satser nok, hvad vi gør, og om vi gør det i tilstrækkeligt omfang. Det synes jeg naturligvis vi skal diskutere ned i mindste detalje, og vi skal afdække de uenigheder, der er. Men det overordnede, at vi arbejder for at opfylde generationskontrakten, synes jeg er helt afgørende.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Er hr. Christian Wedell-Neergaard så ikke også enig med mig i, at de succeser, vi har haft, f.eks. vindmøllesuccesen og de forbedringer, der er sket med kulkræftfyring, er udtryk for en kombination af vilje til for det første at afsætte statslige, offentlige midler, for det andet at give nogle andre økonomiske incitament og for det tredje at stille nogle politiske krav? Og er anvendelsen af de midler ikke stort set fraværende i regeringens nuværende politik, fordi man forventer, at markedet vil løse problemerne?

Det er der, jeg mener, at det ud fra et konservativt synspunkt vel ikke skulle være svært at sige, at netop for at sikre, at vi overholder generationsskiftekontrakten, som hr. Christian Wedell-Neergaard siger, er det nødvendigt, at vi også bruger offentlige ressourcer og offentlig regulering langt mere offensivt, end den nuværende regering lægger op til.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Vindmølleeventyret er et fyrtårn i historien om vedvarende energi. Det er et fyrtårn, som kan ses langt ud over Danmarks grænser. Det er et område, hvor vi kan sige, at vi er førende, et område, som fuldt ud lever op til drømmen om et miljøteknologisk eventyr, som ender i en eks-

portsucces med arbejdspladser og mange andre ting. Derfor er det et eksempel til efterfølgelse.

Den miljøteknologiske handlingsplan, som fremlægges, er et forsøg på at afprøve nogle af de mekanismer inden for andre områder for at sikre, at man samtidig med en miljøteknologi, som skaber en bedre naturtilstand, får en know-how og nogle muligheder for at skabe arbejdspladser og eksport.

Vi kan ikke forfølge de konkrete instrumenter, som blev brugt i vindmølleeventyret, men jeg anerkender, at kombinationen af på den ene side at stille skrappe krav til f.eks. landbrugets udledning og på den anden side at forske i og udvikle en ny miljøteknologi i sig selv er en sammenhæng, der også er inden for andre områder.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Nu hørte jeg godt, at ordføreren forsøgte at træde lidt vande i partikeldiskussionen, om ikke vi kunne skubbe den til næste uge, hvor der er et par konkrete forslag. Jeg vil love den konservative ordfører, at da tager vi den også.

Men det skal alligevel ikke afholde mig fra at spørge – vi har diskuteret det i dag også med Dansk Folkepartis ordfører – om den konservative ordfører synes, at det er tilfredsstillende, når der er afsat 30 mio. kr., at der så indtil nu kun er brugt 3 mio. kr. på et så vigtigt område.

Synes den konservative ordfører, at det er rigtigt og positivt, at vi stadig væk venter på at komme i gang med de forsøg med miljøzoner, som f.eks. Københavns Kommune har arbejdet med i rigtig lang tid? Er det tilfredsstillende for den konservative miljøordfører?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det var kun et tilbud til fru Pernille Blach Hansen, nemlig at jeg på næste fredag vil være forberedt og kan give det bedst tænkelige svar. Nu kan jeg forsøge sådan at gætte mig til, hvad jeg i virkeligheden mener på det her område, men på næste fredag vil jeg kunne fremdrage alle detaljerne, det kan jeg ikke lige nu.

Jeg vil sige, at min holdning er, at miljøzoner er til gavn for borgerne. De vil nedbringe partikelforureningen, og vi må arbejde på hurtigst muligt at finde en løsning. Det er ikke tilfredsstillende, at det har taget så lang tid at finde en løsning på det problem, men jeg respekterer, at