

dering, så må man sige, at på nogle områder går det bedre, det er rigtigt, og på nogle områder går det altså i den forkerte retning.

Vi er herhjemme, og med rette synes jeg, stolte af, at vi har afkoblet den økonomiske vækst fra energiforbruget. Det synes jeg vi har grund til at være stolte af. Den afkobling har vi formået at fastholde i en periode på 30 år, altså øget vækst i økonomien har ikke givet anledning til øget energiforbrug.

Men det er jo også klart, at vi nu står i en fase, hvor vi skal videre, nu skal vi have energiforbruget ned. Det er simpelt hen den opgave, der er foran os, og den hviler tungt på os, fordi vi jo kedeligt nok ligger i toptigruppen af lande, der sender flest drivhusgasser ud i atmosfæren. Kvantitativt, mængdemæssigt, betyder det selvfølgelig ikke så meget, fordi vi kun er 5 millioner, men signalværdien er ganske stor, ved at vi ligger i den her ende, så vi skal simpelt hen have vores energiforbrug ned.

Her går det ikke rigtig godt endnu. Ministeren nævnte selv vores udslip af drivhusgasser og sagde, at i den seneste statistik, den, der både er indeholdt i den her rapport og den, som EU's Miljøagentur har lavet, er vores energispareplan jo ikke med. Det er fuldstændig korrekt.

Jeg har selv store forhåbninger til, at vi bliver meget dygtige til at nedbringe vores energiforbrug, og at vores aftaler om energibesparelser vil være et startskud til det. Jeg tror, vi kommer til at justere dem hen ad vejen, men jeg har virkelig forhåbninger om, at vi formår det her.

Kl. 11.35

Men selv den plan er jo ikke nok til at realisere vores begrænsning af udslippet af drivhusgasser, og derfor må vi ud og faktisk købe os til en del af det i den tredje verden. Det har jeg ikke noget imod, for i det ligger der et meget vigtigt bidrag til at overføre de bedste af de bedste teknologier til den tredje verden, og det synes jeg er fremragende at vi gør, og jeg mener, vi skal gøre det mere, end vi gør i øjeblikket.

Omvendt er det jo også klart, at hvis vi ikke selv sørger for at arbejde med det indenlandsk, så vil den viden forvitte, den vil smuldre hen ad vejen, så derfor er det afgørende, at en meget stor del af reduktionen sker her i Danmark; ikke kun af moralske årsager for at vise, at vi som en af de nationer, der udslipper flest drivhusgasser pr. indbygger, er villige til og kan nedbringe udslippet, men også for at pleje vores egen teknologivikling.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Jeg må gøre ordføreren opmærksom på, at der er givet 6 min. til ordføreren, hvor der kun må tilkomme 5 min.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

På mit ur står der 4 min. Pyt, det skal vi ikke kævles om. Det må man jo heller ikke med formanden.

Første næstformand (Svend Auken):

Næ, navnlig ikke, når man har uret.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Altså, det er ikke noget problem. Nu tildeler jeg jo ordføreren yderligere taletid, og så kan ordføreren redegøre for, hvad det er, når vi når dertil.

Men jeg har et spørgsmål. Der er udarbejdet en analyse af den globale miljøbelastning fra produktionen af varer til det danske marked. Hvad er det, ordføreren ønsker at få oplyst, og hvordan skal det egentlig lade sig gøre? For der er jo tale om varer bl.a. produceret i Kina, og man kan der kun skønne over ressourceforbruget, man kan jo ikke opgøre det eksakt. Hvorfor stiller man det spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det gør vi for at få det gjort synligt, at der er et ressourceforbrug, som belaster miljøet. Det belaster miljøet i den tredje verden, men det er altså os, der bruger varerne og produkterne. Jeg synes, det er i vores fælles interesse at få lavet en analyse, der gør det her mere gennemskueligt. Hvordan den skal laves, mener jeg er op til en drøftelse, men hvis det er sådan, at hr. Christian Wedell-Neergaard er positiv over for det, så synes jeg, det ville være rigtig godt, for selv om regeringen har fremsat et andet forslag til vedtagelse, kunne vi jo gå videre med det her i en anden sammenhæng og måske arbejde os frem til en enighed om, at det ville være rigtig godt at få lavet sådan en analyse.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jo, men nu fremstår der det her tal på 75 pct. reduktion af ressourceforbruget, som om man her kunne tale om eksakt videnskab. Det kan man jo ikke. Man kan ikke præcis måle det, for hvad er det, man måler, og hvordan skal man gøre det