

op osv.? Der er jo en lang række problemer i den analyse, som man har bedt om her.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

De 75 pct. er jo ikke vores opfindelse, det er regeringens opfindelse. Det er jo det tal, der står i regeringens bæredygtighedsstrategi, så det er det, vi har taget udgangspunkt i. Nej, det her er ikke eksakt videnskab. Vi er ude i et af de områder, hvor man virkelig skal prøve sig frem for at finde ud af, hvordan vi får udarbejdet nogle ordentlige analyseværktøjer til det her. Hvordan gør vi det, og hvordan gør vi det på en måde, så man også kan sammenligne internationalt?

Men jeg synes bare, det ville være ærgerligt at sige, at det her er for svært, så det lader vi ligge, for det er jo et problem, og det er erkendt som et problem i den tilstandsvurdering, som vi står her og diskuterer. Der påpeges det jo, at det er et problem, at en stor del af vores produktion, som har været den, der har været stærkt forurenende, nu flytter til den tredje verden, men det er stadig væk os, der bruger varerne.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Fru Anne Grete Holmsgaard har sammen med Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre fremsat et forslag til vedtagelse. Nu har fru Pernille Blach Hansen og hr. Johs. Poulsen sagt, at selv om man selv har fremsat et forslag til vedtagelse, vil man stemme for regeringens forslag til vedtagelse. Er det det samme, som fru Anne Grete Holmsgaard vil gøre?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Ja, det er det samme, vi vil gøre. Vi synes, vores eget forslag til vedtagelse er bedre og mere fremad- og handlingsrettet, men jeg vil sige, at efter det er blevet understreget i det forslag til vedtagelse, der er fremsat af regeringspartierne sammen med Dansk Folkeparti, at man erkender, at det går bedre på nogle områder, men at der fortsat er betydelige områder, hvor der er behov for en målrettet indsats, så kan vi stemme for det.

Det henviser i øvrigt også til den vedtagelse fra maj sidste år, som vi gav anledning til ved at rejse en forespørgsel om miljøteknologier. Der ser vi meget frem til den diskussion, vi skal have her, når miljøministeren kommer med sin rede-

gørelse og sin handlingsplan for udvikling af miljøteknologier.

Kl. 11.40

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Tak for, synes jeg egentlig, en meget god debat. Der er kun et par enkelte ting, jeg gerne vil knytte et par kommentarer til, bl.a. den diskussion, som hr. Per Clausen først rejste, som jeg dog ikke vil gå meget ind i: Hvem er det, der har ført miljøpolitik i det her land? Det er der heldigvis rigtig, rigtig mange, der har gjort under skiftende regeringer, og jeg vil gerne anerkende, at miljøpolitik også bliver til i samspil og dialog med grønne bevægelser, der gør et godt stykke arbejde, og som har gjort et godt stykke arbejde.

Men jeg må altså lige tage afstand fra hr. Per Clausens sådan urimelige historieskrivning, når man kunne få indtryk af, at er der nogen, der har ført miljøpolitikken i dette land, så er det Enhedslisten, som jo nu altså heller ikke har eksisteret så langt tilbage, som vi har været nede i annalerne i dag, men lad nu det være. Meget kan man sige om Enhedslisten, men dens fremmeste kendetegn har nu altså aldrig været at være regeringsbærende.

Hvis vi går tilbage i annalerne, så må vi bare sige, at nogle af dem, der var først til at rejse miljødebatten i Danmark, rent faktisk var konservative som f.eks. Poul Møller og mange andre. Derfor er det heller ikke tilfældigt, at det er under en konservativ statsminister, at man får taget fat på nogle af de rigtig store problemer vedrørende røgrænsning, spildevandsudledning, vandmiljøplan osv. – helt klart i dialog og samspil og også indimellem efter pres, sådan som politik jo bliver til. Det er helt normalt, det er sådan, politik bliver til i Danmark, og derfor synes jeg egentlig, det er lidt fjollet at sige, at det ligefrem skal være Enhedslisten, der har patent på miljøpolitikken i Danmark. Ja, det er nu lige stærkt nok.

Det hænger også sammen med, at Enhedslisten vil et helt andet samfund. Det er jo også det, der fremstår fuldstændig krystalklart af det forslag til vedtagelse, de kommer med, at man vil lave sådan et fuldstændig isoleret dansk eksperiment fuldstændig frakoblet, hvad der sker i verden omkring os. Ja, man kan sige, at Enhedslistens vedtagelse i dag altså er så outreret, at SF og den øvrige opposition hellere vil stemme for regeringspartierne og Dansk Folkepartis vedtagelse, end de vil stemme for hr. Per Clausens vedtagelse. Det skal jeg så ikke beklage, men det