

met fra venstreoppositionen, fordi det sådan set vil være spild af kræfter. Så er der jo en ny alliancemulighed i dansk politik, og det ville være en fin opfølgning på kemikaliehandlingsplanen og de gode fakter, der blev vist her.

Når vi ser på Enhedslistens forslag, indeholder det jo ganske, ganske, ganske mange ting, som vil kræve en totalomstilling af det danske samfund, men som jeg bare ikke tror er realistiske i en global verden. Jeg tror f.eks. ikke, man kan sige, at samtlige landbrug i Danmark skal være økologiske. Jeg ved ikke, hvordan hr. Per Clausen vil gennemføre det, og jeg ved ikke, hvordan han ville håndhæve det. Det har ikke nogen gang på jorden, og sådan er det desværre med flere af tingene.

Men igen er det jo ikke sådan, at vi kun står i hvert sit hjørne og råber. At vi skal gå i retning af mere vedvarende energi, er jeg fuldstændig enig med hr. Per Clausen i, men jeg vil nok sige, at det er optimistisk at tro, at vi når op på 100 pct. vedvarende energi i 2030, altså om 24 år. Men vi vil være nået ganske meget længere, end vi er i dag, hvilket jo allerede er ganske langt.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

I teksten til regeringspartierne og Dansk Folkepartis vedtagelsesforslag ligger der jo, at der fortsat er betydelige områder, hvor der skal gøres en målrettet indsats.

Et af de områder, jeg pegede på, var hele diskussionen om naturgrundlaget, og jeg er enig i ministerens opfattelse af, at tingene ikke kan ses isoleret; jeg er faktisk fuldstændig enig i de betragtninger, ministeren gjorde på det felt. Men ser vi på situationen som helhed, er det jo sådan, at der i en historisk set meget, meget kort tidsperiode er forsvundet rigtig mange arter, at endnu flere arter er truede, og at det er et ganske betydeligt problem, at mange landskabstyper er forsvundet eller reduceret meget voldsomt osv.

Er det ikke ministerens opfattelse, at vi netop på det felt står med en af de store udfordringer? Er det ikke på det område, hvor der er behov for at gøre en målrettet indsats for at sikre, at vi får vendt den udvikling, vi har set være alt for koncentreret og gå alt for stærkt i en meget kort tidsperiode? Vi har iagttaget, hvor hurtigt tingene kan gå i den forkerte retning, så er det ikke her, der for alvor er brug for at få vendt udviklingstendensen?

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jo, det er jeg fuldstændig enig med hr. Johs. Poulsen i. Men jeg vil dog sige, at vi hele tiden skal huske at glæde os over, at der altså også er arter, der er i fremgang, og at det igen er et eksempel på, at årtiers miljøpolitik rent faktisk har virket.

Men jeg er meget enig, og det er jo også derfor, regeringen har sagt i regeringsgrundlaget, at vi vil bruge 1 mia. kr. ekstra på miljøet i de næste 4 år. Der står udtrykkeligt, at der ikke mindst skal gøres en indsats til fordel for den danske natur, og de diskussioner, vi kommer i, vil jo præcis gå på, hvor vi kan gøre nogle ting, der vil virke gavnligt på f.eks. vore habitatområder og nogle af de mere forsømte naturtypeområder.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Må jeg forstå ministerens svar således, at i det perspektiv, vi i øjeblikket arbejder i med f.eks. en mulig etablering af nationalparker, kan der være nogle flagskibe, men at der herudover naturligtvis må drages omsorg for forskellige truede naturtyper, som har brug for en øget beskyttelse, og at disse naturtyper måske endda i et vist omfang skal have styrket deres grundlag, i hvert fald arealmæssigt?

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Ja, sådan må hr. Johs. Poulsen gerne forstå mig.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg har et par kommentarer til overførsel af teknologi.

Når vi er positive over for at bruge det, der hedder CDM-mekanismen, altså at man kan handle kvoter med den tredje verden, skyldes det to ting. For det første at det giver en god mulighed for at overføre teknologi, men det, der er vigtigt i den forbindelse, er, at det bliver den bedste af den bedste teknologi, der overføres, og ikke det, vi selv synes er udtjent. Den anden årsag til det er, at det i hvert fald med den miljøminister, vi har nu, er helt klart, at Danmark har frasagt sig muligheden for at handle med varm luft. Det er ude af billedet, og det er meget vigtigt for os.

Som jeg sagde, er vi enige i, at det er en balancegang, og med til den balancegang hører helt