

klart, at vi skal have nedbragt vores drivhusgasudslip.

Som miljøministeren selv sagde, er det, der hedder allokeringsplanen, altså næste fase af tildelingen af kvoter, meget vigtig. Kvotetildelingen skal ned på et lavere niveau, og i den forbindelse vil jeg godt spørge miljøministeren, om hun er indstillet på at forhandle planen. Da den sidste plan blev lavet, var der ingen forhandling, og den kom i øvrigt heller ikke i offentlig høring. Det gik meget stærkt, og jeg tror også, ministeren vil sige ja til, at det var en meget u hensigtsmæssig proces, så mit spørgsmål er: Er der vilje til at forhandle planen?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg er fuldstændig enig med fru Anne Grete Holmsgaard i, at når vi overfører teknologi, skal det selvfølgelig ikke være forældet teknologi. Det skal være ny teknologi, fordi det er interessant for danske virksomheder at eksportere den, men det skal selvfølgelig også være teknologi på et niveau, som kan indpasses i det udviklingstrin, de pågældende lande er nået til, og som fru Anne Grete Holmsgaard også ved, lagde jeg også ved klimakonferencen i Montreal meget stor vægt på, at vi får nogle forbedrede CDM-mekanismer. Det er nemlig det, der skal til for at lette den teknologioverførsel, som der har været store problemer med.

Angående det sidste, altså allokeringsplanen, har vi ikke lagt en fuldstændig proces- og køreplan for, hvordan det skal ske, men det er jo ikke noget, der skal på plads til allersidst i et lukket rum midt om natten, uden at nogen nogen sinde har hørt om det. Det vil i hvert fald foregå i en eller anden form for dialog med de berørte parter.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Nu har der været lidt diskussion om de forskellige vedtagelser, og for at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg gerne sige, at Socialdemokratiet synes, Enhedslistens dagsorden indeholder utrolig mange positive ting, og mest af alt synes vi, det er meget positivt, at den indeholder handling. I virkeligheden er det største problem ved den vedtagelse, som regeringspartierne og Dansk Folkeparti har fremsat, måske, at der sådan set ikke er nogen handling i den, men det, der til gengæld er godt ved den, er, at det erkendes, at der stadig er betydelige miljøproblemer i

Danmark. Det synes vi er en vigtig erkendelse, som vi gerne vil holde regeringspartierne og Dansk Folkeparti fast på fremover.

Så var miljøministeren under diskussionen inde på, at Socialdemokratiet gerne vil føre en mere ambitiøs miljøpolitik. Ministeren havde tilsyneladende lidt vanskeligt ved at finde mere konkrete ord, men det vil jeg gerne hjælpe ministeren med.

Jeg vil gerne sige, at et af de områder, hvor vi synes, regeringen helt klart er for uambitiøs, er forholdet til dansk landbrug. Der ligger en uambitiøs vandmiljøplan, der ligger en uambitiøs pesticidplan, selv om pesticidforbruget faktisk nu er steget 2 år i træk, selv om det skulle være faldet, og desværre risikerer landbrugsforhandlingerne efter vores mening også at blive vældig uambitiøse, fordi man giver landbruget helle det næste år til at indsende ansøgninger om udvidelse af produktionen, og udvidelserne vil blive omfattet af de nye regler. Det er klare eksempler på, hvor vi mener, regeringen er uambitiøs. Hvis vi skal løse nogle af de problemer for de sårbare naturtyper, der er nævnt i rapporten, er det oplagt at tage fat her, og det vil vi gerne tilbyde miljøministeren at medvirke til.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det var mange ting på én gang, må jeg nok sige.

Det er jo meget interessant, at der lige pludselig er utrolig mange positive ting i Enhedslistens vedtagelsesforslag. Der har dog ikke været så mange, at Socialdemokratiet har syntes fra starten, at de ville stemme for det eller gerne være med i det, men er gået sammen med SF og De Radikale om at lave sit eget og i øvrigt vil ende med at stemme for regeringens. Man får ikke indtryk af en meget, meget klokkeklar linje hos oppositionen, men de er jo også lige meget, bare vi ender på det rigtige resultat.

Så siger fru Pernille Blach Hansen, at vi er uambitiøse over for landbruget. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå. Jeg mener simpelt hen, at i den proces, der er i gang, skal vi lige præcis finde ud af, hvordan vi stadig kan have et landbrug i Danmark, der kan udvikle sig, hvordan det kan tvinges til at bruge ny teknologi, hvor det er relevant og fornuftigt, og hvordan vi kan nedbringe miljøbelastningen fra landbruget. Ud fra det, der blev sagt, går jeg også ud fra, at hr. Johs. Poulsen også gerne vil være med til det, og det er da en utrolig ambitiøs plan.