

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil starte med at sige, at jeg er meget enig med hr. Eyvind Vesselbo i, at forebyggelse er bedre end genopretning og oprydning, og det er sådan set også det, der er pointen i vores forslag. Vi vil tage fat på at forebygge nogle ting og skabe nogle forandringer i samfundet, der vil gøre, at miljøproblemer i hvert fald vil opstå i langt mindre omfang, end de gør i dag.

Angående de økonomiske og beskæftigelsesmæssige konsekvenser ved jeg i hvert fald med sikkerhed, at en lang række af de forslag, vi har fremsat, vil føre til øget beskæftigelse. Jeg ved godt, at hr. Vesselbo indimellem har stiftet bekendtskab med, at man godt kan beskæftige sig med økonomi som noget, der er dynamik i, og her handler det jo netop om, at hvis Danmark går i spidsen med at gennemføre nogle forandringsprocesser, som andre lande før eller senere også bliver tvunget til, er vi kommet først med nogle ting og har dermed fået meget, meget gode muligheder for at kunne afsætte ekspertise, som andre ikke har, og afsætte produkter af en kvalitet og med et miljømæssigt indhold, som andre ikke har.

Kl. 12.10

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Skal jeg forstå hr. Per Clausens svar sådan, at man ikke har lavet eksakte beregninger af, hvor mange job det vil give? Man kunne måske godt have lavet nogle beregninger, som sagde, at uden den dynamiske effekt vil det give så og så meget, men med den dynamiske effekt kan vi forvente os sådan og sådan. Og med hensyn til økonomien kunne man have sagt: Hvor meget vil det koste den enkelte borger, og hvor meget skal skatten forhøjes med, for at det kan realiseres?

Så vil jeg sige, at jeg er glad for, at vi er enige om, at forebyggelse er en væsentlig ting, og at det er bedre at satse her end senere at være nødt til at genoprette, både når det gælder sundhedsområdet og miljø- og naturområdet.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Vores forslag vil ikke give noget som helst behov for at gennemføre skattestigninger. Et enkelt sted har vi meget præcist beskrevet, at vi mener, at nogle af de ekstraordinære indtægter, staten har i dag fra nordsøolien, bl.a. på grund af de

meget høje oliepriser, ville det være langt mere fornuftigt at bruge til at investere i og sikre forsyning af vedvarende energi i fremtiden frem for at læne sig tilbage i stolen og sige: Nu samler vi pengene ind og lader dem ligge i statskassen. Det er bare ét eksempel.

På en række andre områder vil det, at vi insisterer på, at man skal udvikle en fødevarerproduktion, som satser på høj kvalitet, på at være i balance med naturen og i høj grad også på dyrevelfærd, føre til, at uanset om vi i fremtiden skulle blive udkonkurreret de steder, hvor man kan lave masseproduktion lige så godt som i Danmark, vil de produkter stadig have en overlevelseshøjde, så også her eksisterer der gode beskæftigelsesmuligheder i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg er nødt til at spørge hr. Per Clausen, som siger, at det ikke er ensbetydende med, at der kommer højere skatter osv.: Når man vil give højere bevillinger, må det vel også betyde, at der skal flere penge til, og vil det ikke betyde højere skatter i den sidste ende?

I samme forbindelse er jeg nødt til at spørge: Er det ikke ensbetydende med, at vi vil nå frem til samme resultat, som da vi talte om vandmiljøplan III, altså at det vil koste arbejdspladser? Dengang var det op til 27.000 arbejdspladser, det ville koste Danmark, og hvor mange arbejdspladser vil den plan, som nu er fremlagt fra Enhedslistens side, koste Danmark? Det ville måske være flere hundrede tusinde arbejdspladser, der blev tale om, inden man havde fået alle punkterne implementeret i dansk lovgivning, hvis man havde den magt, som man måske egentlig regner med at få, men som man forhåbentlig aldrig får.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Hvis man skal gennemføre en meningsfyldt sammenligning, er den nødvendige forudsætning altså, at man inddrager konsekvenserne af ikke at gøre noget, og her tror jeg, det vil være meget uklogt at have det udgangspunkt, at hvis man ingenting gør, fortsætter den gode udvikling bare derudad.

Jeg tror nok, det i dag er anerkendt af de fleste, at det godt kan være, olien ikke slipper op om 30-35 år, men at det, der er tilbage af den, bliver meget dyr. Hvis vi til den tid ikke har sikret, at vi står i spidsen med hensyn til at anvende