

De andre ændringer synes jeg ikke vi skal ind på her i dag, for det er ikke dem, vi behandler. Der ligger en pressemeddelelse om det allerede nu, og den kan hr. Bjarne Laustsen ligesom alle andre læse efterfølgende.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg synes, at hr. Christian H. Hansen skulle svare på, hvornår det lovforslag, som han har aftalt med regeringen, skal træde i kraft, så vi kan få klarlagt det i forhold til Folketingets videre behandling i dag. Er det en forhaling af tingene, eller er det en imødekommelse af de lejere, hvis interesser også hr. Christian H. Hansen ønsker at varetage? For hvis ikke man vil det, er det simpelt hen, fordi man ikke lever op til det, man har sagt til offentligheden at man vil gøre.

Vi er langt fra den 20. september, og det eneste sted, der er misundelse, er hos hr. Christian H. Hansen og ministeren. Jeg er helt sikker på, at hvis jeg havde ringet til ministeriet og sagt, at nu producerer jeg et lovforslag, jeg lader være med at sætte noget navn på, vil I gerne have det, så havde de sagt ja tak, og så var det blevet sådan. Men det har man ikke gjort, og derfor mangler vi at få at vide, hvad det er for nogle væsentlige ændringer, der skal puttes ind i den her landbrugslov.

Det, det handler om, er, at der skal tages noget ud af landbrugsloven, fordi det er utidssvarende, nøjagtig som hr. Christian H. Hansen har sagt mange gange tidligere.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Igen må jeg sige, at jeg faktisk tror, at hr. Bjarne Laustsen skulle have ringet derover. Den fornøjelse havde jeg selv. Jeg sagde, at nu var jeg klar med det her, og fik så beskeden tilbage, at det var en rigtig god idé, og at der også var nogle andre ting, vi kunne kigge på, og skulle vi så ikke gøre det i fællesskab? Det er så det, vi har gjort.

Så jeg kan godt forstå, at hr. Bjarne Laustsen sidder tilbage og er lidt ked af det. Men næste gang kan hr. Bjarne Laustsen da ringe til mig, så kan vi sammen ringe til ministeren, og så kunne det være, at hr. Bjarne Laustsen kunne komme med i nogle aftaler.

(Kort bemærkning).

**Majbrit Berlau (EL):**

Nu bemærkede jeg, at ordføreren ikke ville afsløre, hvad det var for nogle væsentlige ændringer i en kommende lov, der gør, at man ikke kan stemme for et af de to forslag, der behandles i dag. Det beklager jeg utrolig meget, for jeg synes jo herfra, hvor jeg sidder, at det måske ville skabe ro i mit sind, hvis jeg vidste, hvad det var for nogle væsentlige ændringer, der gjorde, at Dansk Folkeparti ikke kunne overholde sit løfte, som blev afgivet i Kontanten, nemlig at § 28, stk. 3, skal ophæves, og at man dermed ligestiller folk, der bor i byen, med folk, der bor på landet.

Jeg vil alligevel appellere til ordførerens fornuft og spørge, om ordføreren ikke vil afsløre, hvad det er for nogle væsentlige ændringer. For det ville måske give ro i sindet her i salen, at vi til en senere lejlighed ved, at det faktisk er en god landbrugslov, som vi skal behandle, og at det ikke kun er elementer af den, der er gode, nemlig de forslag, som Socialdemokratiet og Enhedslisten har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

For det første vil jeg sige, at løftet jo bliver overholdt, i og med at det lovforslag, der kommer fra ministeren efter aftale indgået med Dansk Folkeparti, netop gør noget ved § 28, som vi behandler i dag. Så det løfte bliver altså indfriet.

Jeg kan løfte sløret og kort sige, uden at vi skal ind i en stor landbrugspolitisk debat i dag, for det skal vi ikke, at det handler om nogle af de ting, der har været ønsket fra små brug om bedre mulighed for bl.a. suppleringsjord. Og så er der nogle ting omkring dyreenheder, der vil blive kigget på.

(Kort bemærkning).

**Majbrit Berlau (EL):**

Jeg vil takke ordføreren for alligevel at vælge at løfte sløret en lillebitte smule for, hvad det her drejer sig om.

Men det vil sige, at vi snakker om forhold, der er så meget anderledes end selve den specifikke lejedel. Vi snakker om dyr, og vi snakker om jord. De skal sammen indgå i et lovkompleks, hvor vi også skal snakke om lejeforhold for folk på ejendommene.

Kl. 13.15

For mig at se, er det tre meget forskellige ting. Det kan godt være, man godt kan proppe det fait accompli ind i en og samme lovgivning, men