

hvad er det, der gør – for jeg finder det egentlig ikke presserende – at vi ikke den 1. februar kan sige: Nu gælder der lighed for loven, nu er der retssikkerhed, uanset om man bor i byen, eller man bor på landet. Det, Dansk Folkeparti er med til at sige, når man ikke vil stemme for forslaget i dag, er jo, at den her manglende retssikkerhed eksisterer efter den 1. februar.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Vi har syntes, det var fornuftigt at behandle det her under et i stedet for, som ministeren også tidligere har nævnt, at lukke loven op for bare at ændre den her paragraf og så lukke den op lidt senere og lukke den op lidt senere igen. Nu gør vi den her landbrugslov meget bedre kvalitetsmæssigt. Og jeg kan forsikre Enhedslisten om, at de bliver utrolig positivt overraskede, når de læser om de tiltag, der også er gjort omkring dyrevelfærd i det nye udkast, der kommer. Jeg tror faktisk, at Enhedslisten holder fest, når de har læst lovforslaget, og så har vi jo slet ingen problemer.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførrækken. Den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Allan Niebuhr.

**Allan Niebuhr (KF):**

Jeg skal ikke trække sagen i langdrag. Jeg vil sige, at jeg synes, det er utrolig godt, at ministeren er på vej til at fremsætte et samlet forslag, der, som hr. Jens Kirk udtrykte det før, gør livet på landet lidt bedre og lidt nemmere.

Det, vi ser nu, er efter min bedste overbevisning politisk drilleri af den værste skuffe. Der er jo ikke noget som helst grundlag for, at man skal harcelere så voldsomt og sige, at det her er en forhalingstaktik, og jeg ved ikke, hvad der bliver brugt af ord.

Der er tale om, at ministeren laver et stykke seriøst, samlet arbejde, og der er måske den forskel på ministre og visse andre, at man ikke ud fra en tilfældig fjernsynsudsendelse bare kan fare ud med et lovforslag. Her er tale om noget, der er velbearbejdet, inden det bliver forelagt Folketinget.

Jeg kan da love, at når vi skal behandle ministerens samlede forslag, så skal jeg nok huske her fra talerstolen at rose både Socialdemokratiet og Enhedslisten for de forslag, der foreligger i dag. Dem har vi ikke spor imod, absolut ikke, og

vi kan fuldt ud tilslutte os dem. Men vi mener, at det her bør indgå fornuftigt i det samlede arbejde, som kommer fra ministeren, og ministeren har lovet os, at det kommer meget hurtigt, så jeg ser ikke det store problem i det.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der foreløbig to korte bemærkninger, først hr. Bjarne Laustsen.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil da gerne spørge den konservative ordfører, hr. Allan Niebuhr, hvad de to ting har med hinanden at gøre. Jeg går ud fra, at vi diskuterer et princip, nemlig om lejerne på landet og i byen skal have to forskellige sæt vilkår. Der er vi efterhånden kommet frem til, at det ikke er rimeligt, at de har forskellige vilkår. De skal have de samme rettigheder og pligter som alle mulige andre.

Derfor drejer det sig om, at vi fjerner en enkelt paragraf i landbrugsloven. Hvad har det med antallet af dyreenheder eller små brug, eller hvad man eventuelt ellers kunne finde på at putte ind i sådan en lov, at gøre? Hvad har de to ting med hinanden at gøre?

Det eneste punkt er spørgsmålet om lejernes retsstilling. Jeg ikke ved, om hr. Allan Niebuhr har set det i Kontant, men der var bl.a. en godsejer, som sendte regninger, han selv skulle betale, videre til lejer og på den måde blandede driftsudgifter sammen og væltede dem over på lejerne. Sådan et cirkus håber jeg Det Konservative Folkeparti tager afstand fra, og jeg håber, at de også her i dag siger, at det hurtigst muligt skal stoppes.

Jeg vil gerne høre fra De Konservative: Hvor når er det så, det her lovforslag skal træde i kraft?

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Jeg så godt den udsendelse, og jeg er da fuldstændig enig med hr. Bjarne Laustsen i, at den måde, som den pågældende udlejer behandlede sine lejere på, var helt utilstedelig. Selvfølgelig skal sådan noget også stoppes.

Det bliver det også, for vi er jo bredt enige i hele salen om, at landbrugslovens § 28, stk. 3, skal ophæves, og det er også det, der kommer til at ligge i det udspil, der kommer fra ministeren. Så vi er slet ikke uenige om, at den slags skal stoppes, og at det skal stoppes hurtigt.