

han sammenkæder noget om bopælspligt med det her udlejningsforhold. Det skal vi også have belyst.

Og så synes jeg da endelig også, at det er interessant at få belyst den påståede sammenhæng, der er mellem Danmarks fastholdelse af retten til ikke at sælge sommerhuse og denne lovgivning, hvor argumentet fra professorens side er, at der kan være tale om, at det kan genere Danmarks muligheder for at bevare det forbehold, vi har, for salg af sommerhuse.

Alt i alt vil jeg fra Det Radikales Venstres side sige, at vi er meget tilfredse med, at lovforslaget er blevet fremsat. Jeg har også i den så mange gange omtalte tv-udsendelse sagt, at jeg mener, at der er nogle oplagte urimeligheder, men jeg synes ikke, det er helt så enkelt, som man måske gør det til, og derfor vil jeg gerne have, at vi får belyst disse ting. Det betyder ikke, vi går imod det, men jeg vil gerne have belyst disse spørgsmål, inden vi tager endelig stilling til, hvordan det skal formes.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Jeg takker selvfølgelig for, at Det Radikale Venstre faktisk vil behandle det her forslag og ikke alle mulige andre i en fait accompli-lovgivning. Jeg er meget interesseret i, at vi indgår i en nærmere drøftelse under udvalgsarbejdet af nogle af de problemer, som bliver belyst i høringssvarerne.

Jeg vil dog sige, at der intet ligger i de lovforslag, der er fremsat fra Enhedslisten, om, at en bopælspligt skal ophæves, og mig bekendt ligger det heller ikke i Socialdemokraternes forslag. Så til nogle af de høringskommentarer, der er kommet, vil jeg sige, at de er skudt lidt over målet, men jeg er meget villig til, at vi bruger udvalgsarbejdet til at sætte os ned og kigge på, om der kan være nogle konsekvenser af det her forslag, som ikke har været gennemtænkt.

Vi i Enhedslisten har tænkt på det her i snart 7 år, så vi har efterhånden vurderet sagen igen og igen alle de gange, vi har fremsat det her forslag, og det glæder mig, at vi nu endelig skal behandle det ordentligt.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det kan vi kun være enige om at vi kan se frem til. Det, jeg ser som vigtigt, er det argument, der bliver fremført bl.a. af professor Jens Ewald, nemlig at hvis denne lovgivning bliver gennem-

ført, kan det betyde, at når man erhverver en ejendom, vil man måske ikke leje den ud, fordi det senere bliver vanskeligt så at komme ind og bruge den ejendom. Det kan få den konsekvens, at der bliver færre boliger til rådighed på landet, og det vil sige, at man også udtynder livet på landet.

Kl. 13.30

Der er nogle ting, vi skal have belyst. Det glæder jeg mig over at vi er enige om, og jeg glæder mig til, at vi også er det under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil takke for, at Det Radikale Venstre er konstruktive i dag. Men alligevel vil jeg godt spørge om det der med bopælspligt, for det forstår jeg ikke noget af. Jeg har godt læst synspunktet. Men en godsejers ejendom eller en ganske almindelig landmands ejendom bliver jo større og større. De kan udmærket eje fem ejendomme og kun bebo den ene af dem. Det fungerer jo fint i dag. De kan endda leje ti andre, det sker også i dag.

Det, der er det interessante, er det princip om, at man fjerner § 28, stk. 3, fra landbrugsloven, som ikke hører hjemme der, at man regulerer boligforholdene på landet anderledes, end man gør inde i byen.

Jeg er enig i det princip eller det forhold, at der kan være masser af præster, skovløbere og andre, som har en bolig, der ligger i det åbne land, fordi den hænger sammen med deres arbejde. Det skal stadig væk være muligt. Men det er ikke sådan, at de ganske almindelige lejemaal, der er derude, skal reguleres på nogen som helst anden måde. Det er det, der er intentionerne i vores lovforslag. Det håber jeg at Det Radikale Venstre kan støtte. Jeg ønsker blot at få bekræftet, at det er det, der er intentionerne i det, De Radikale måske ender med at stemme for.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg vil godt understrege, som jeg sagde i min tale for et øjeblik siden, at jeg mener, det er vigtigt, at man sikrer, at et af de erhverv, der er på landet, nemlig landbruget, har mulighed for også at sikre, at hvis en landmand f.eks. udvider sin animalske produktion, så kan han bruge en bolig til at lade en ansat flytte ind i den. Det vil sige, at jeg mener, at der skal være en fleksibilitet for nogle landbrug.