

Der sker en kolossal strukturudvikling i øjeblikket inden for kvægbrug og også inden for svinebrug. Det giver faktisk behov for, at man får flere ansatte i nogle bedrifter, mens andre bedrifter helt forsvinder. Der sker den centralisering, som hr. Bjarne Laustsen sagde. Men der vil jeg godt have belyst under det udvalgsarbejde, hvordan vi kan sikre, at disse landmænd stadig væk i forbindelse med et ansættelsesforhold har mulighed for at kunne tilbyde en lejebolig, og at de ikke er blokeret af, at den er lejet ud, sådan at situationen efter lejeleven er, at de faktisk ikke kan opsigte lejerne.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er ikke, fordi jeg vil problematisere det en hel masse i dag, men det vækker alligevel bekymring, når jeg hører den radikale ordfører sige de ting, han gør. Jeg bliver så nødt til at spørge helt firkantet, for med alle de forhold, som jeg tror at hr. Ole Glahn har, er det så sådan, at man ikke kan fjerne § 28, stk. 3, men ønsker at opretholde reguleringen af boligforholdene i landbrugsloven og ikke som en del af lejeleven? Det er jo princippet, det er jo et så centralt element i den her lovgivning, vi taler om, nemlig om det skal reguleres det ene sted eller det andet sted.

Nu forstår jeg, at Det Radikale Venstre alligevel har nogle forbehold, der gør, at man vil prøve at ændre i landbrugsloven i stedet for at putte det hele over i lejeleven, som vi kender i dag, og regulere forholdene efter den.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Vi er åbne over for, om det skal placeres det ene eller det andet sted. Det, jeg sagde før, vil jeg gerne gentage. Det er, at vi ikke uden videre vil blokere for, at man kan ansætte personer, som man også kan tilbyde en bolig.

Der mener jeg, som jeg nævnte før også i et tidligere svar, at det godt kan være, at det allerede kan løses inden for de regler, der er med, at man åremålsudlejer osv., så det vil vi se på. Jeg gør bare opmærksom på, at det ikke nødvendigvis er så enkelt, som det er blevet fremstillet her i dag.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er ordføreren for SF, hr. Kristen Touborg.

**Kristen Touborg (SF):**

SF er meget positive over for lovforslagene her og har ikke nogen større problemer med at gå ind og ophæve § 28, stk. 3. Men jeg synes nok, at de problemstillinger, der er i henvendelsen fra professor Jens Evald, er interessante.

Den radikale ordfører har snakket om forholdet i forbindelse med sommerhusloven, og den del af det er jeg helt uforstående over for. Jeg har det faktisk sådan, at jeg tror, man skal være professor for at kunne se logikken i den sammenhæng, for det er jo faktisk det samme som at sige, at hvis svenskerne har en undtagelse i forbindelse med brug af noget særligt snus, og de så ændrer på nogle fødevareregler, sådan at der ikke må være så meget antibiotika i kødet, så skulle de ophæve begge dele. Det er jeg helt uforstående over for.

Kl. 13.35

Men den anden del, professoren nævner, nemlig at det ville kunne få nogen betydning for undtagelsen om den danske bopælspligt, som der jo verserer en sag om ved EF-Domstolen, og at man på en måde kunne udhule bopælspligten ved at gå ind og kigge på forholdet her, mener jeg ikke, man bare sådan kan afvise. Jeg tror sådan set godt, at man kan klare begge dele. Jeg tror godt, at man kan få det fulde udbytte, altså at få de lejere, der bor i stuehuset på landbrugsjendomme, fuldt ud ligestillet med andre lejere.

I virkeligheden mener jeg ikke, det er problemet i forbindelse med medarbejdere. Der mener jeg sådan set ikke der er noget andet at sige, end at når vi ikke har indført i landbrugsloven – og det er nok ikke det, de der forligsparter har gjort – at der skal være døgnopsigt med husdyrene, så kan man jo heller ikke sige, at det i særlige jendomme er vigtigt, at der bor nogle lige ved.

Der må være konsekvens i det. Og hvis der er det, så vil jeg være klar til at kigge på det, men jeg er lidt bange for, at det ikke er det, de vil. Så på den baggrund må jeg sige, at jeg med hensyn til medhjælpere og medarbejdere ikke kan se noget problem. Men jeg kan se et problem, hvis professoren har ret i, at det kan udhule det med bopælspligten.

Jeg tror, at man kan ordne det på den måde, at man bare forlænger dispensationsretten. Altså, at der, når man køber en landbrugsejendom, så skal gå 6 måneder, før man skal opfylde bopælspligten. Der kunne man vel sådan set bare indføre i loven, at hvis stuehuset er lejet ud i forvejen, skal der gå 12 måneder, før bopælspligten skal opfyldes. Så mener jeg sådan set, at den del