

jeg nævnte i mit tidligere indlæg til hr. Hans Andersen, vil vi også beskatte de penge, man tjener, når man sælger et meget dyrt hus.

De penge, der kommer ind her, vil vi bruge til at sænke skatten på arbejde, for vi er ikke optaget af, at folk skal have mindre i rådighedsbeløb. Vi er tværtimod optaget af at hjælpe dem med de små indkomster i samfundet, som jo ikke har nogen fordel af konjunkturerne. De vil have en klar fordel af SF's forslag, for hovedretningen i SF's forslag er, som den altid er i SF's forslag, at de små indkomster vil få en klar fordel, og at de høje indkomster vil komme til at betale mere.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Vi fik endnu en gang ikke svar på spørgsmålet om, hvor meget man ønsker at øge marginalbeskatningen, for det er jo sådan set det, der er tale om, når man lægger yderligere beskatning på folks boliger, som de allerede én gang har købt og betalt.

Men jeg er stadig interesseret i den anden problemstilling. Hr. Villy Søvndals parti er vel fortsat optaget af grønne afgifter og af, at det skal koste dyrt at forurene osv., altså den gode gamle gænge fra Socialistisk Folkeparti, og hvor meget skal de skatter forøges, samtidig med at boligskatten forøges? Jeg kunne godt tænke mig at få sådan et samlet billede af, hvad man som familie kan forvente med hensyn til beskatning, for så vidt hr. Villy Søvndals parti på et tidspunkt stiller sig i spidsen for en regering med støtte fra den øvrige opposition.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg synes bestemt, det er helt rimeligt, at når man stemmer på politiske partier, kan man kræve at få et samlet billede af, hvilke konsekvenser det har at stemme på det parti, og det er også derfor, SF er kommet med et udbygget skatteudspil.

Nu beder man mig i en kort bemærkning på 1 minut redegøre for konsekvenserne for den enkelte familie, både hvad angår grønne afgifter og skat, og det gør jeg gerne. For så vidt angår boligdelen, vil fordelene for mennesker i en almindelig bolig og med en almindelig indkomst være, at SF's model letter personskatten mere, end familien kommer til at betale mere i boligskat. For de højeste indkomsters vedkommende vil det derimod være modsat. De vil komme til at betale mere, fordi skattelettelsen ligger i bun-

den, og de vil selvfølgelig også blive ramt af en højere ejendomsskat, fordi vi gerne vil føre omfordelingspolitik og er modstandere af den ulighed, som den nuværende regering og Dansk Folkeparti er i færd med at skabe i Danmark.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

I den gode stemnings ånd vil jeg undlade at nævne, at vi stadig ikke har fået svar på spørgsmålet, men blot konstatere, at skatterne i hvert fald vil stige gevaldigt, hvis det mindretal, der stemmer for den anden vedtagelse, får magt, som det har agt.

Kl. 14.20

Jeg vil sådan set godt invitere hr. Villy Søvndal til ikke så meget at se på de store ord, men på den konkrete handling. Situationen er jo den, at ud over satspuljen, hvor vi år efter år sætter en del midler af til netop de svageste i vores samfund, hvis interesser hr. Villy Søvndal siger han vil varetage; det er jeg sådan set også meget interesseret i som konservativ, og det er lige præcis derfor, vi Konservative er med i en regering, der alene sidste år afsatte dobbelt så mange midler ud over satspuljen til de svageste i samfundet, som den tidligere regering gjorde over 3 år. Sidste år gav denne regering dobbelt så mange penge til de svageste grupper, som den tidligere regering gjorde over 3 år, så måske skulle hr. Villy Søvndal overveje, hvem der skal samarbejdes med.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det har jeg overvejet, og det synes jeg altid man skal overveje, for jeg synes altid, man skal overveje, om man kommer til at beskyldes en politisk modstander for noget, man ikke behøver at beskyldes for. Netop fordi vi tidligere har haft denne diskussion i Folketinget, har vi været lidt optaget af, hvem vi kan sætte til at være linjedommere i slagsmålet.

Fru Charlotte Dyremose har sin konservative opfattelse, mens jeg har min opfattelse. De er formentlig begge to farvede, og det er derfor, vi blev enige om at sætte nogle andre til at være linjedommere i diskussionen. Det blev en række sociale organisationers undersøgelse, og resultaterne kom lige før jul.

Var deres dom ikke entydig? To tredjedele af organisationerne svarede, at de dårligst stillede har fået det dårligere, og Rådet for Socialt Udsatte, som er sat på som den anden linjedommer,