

melder helt entydigt ud, at nogle af de allerdårligst stillede her i samfundet har fået det dårligere. Er fru Charlotte Dyremose ikke enig i, at det er konklusionen fra linjedommerne?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Ja, nu kommer vi ind til kernen.

Når hr. Villy Søvnald siger, at han vil varetage forholdene for de svageste her i samfundet, får jeg denne ubehagelige fornemmelse af, at hr. Villy Søvnald i virkeligheden er mere interesseret i, om alkoholikeren får 500 kr. mere til øller. Men jeg er bare nødt til at sige, at som konservativ synes jeg, det væsentlige er at sikre, at alkoholikeren kan komme i behandling, komme ud af sit misbrug, få hjælp til at få en bolig, i det omfang det overhovedet er muligt få hjælp til at blive aktiv på arbejdsmarkedet og blive en del af det sociale netværk, der findes her, og få mulighed for at avancere i samfundet og få den sociale og økonomiske anerkendelse, det giver.

Man skal altså ikke bare bestikke folk med 500 kr. mere til øller, men gøre en reel indsats, og det er vel egentlig kernen i det, denne regering lægger op til.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Nu var det formentlig ikke med vilje, men jeg synes alligevel, man skal passe på.

Hvis man siger, at problemet for de udsatte grupper er, at de er alkoholikere, synes jeg ikke, man kan være det bekendt. Det sagde fru Charlotte Dyremose heller ikke, men det lå i luften, at det nok er hovedproblemet, at de ikke kan holde sig fra flasken. Nej, det er en lille del af problemet, og hvem er det i øvrigt, der har taget initiativ til at gøre noget ved det problem, der hedder alkoholmisbrug? Hvem her i dette Folketing har gang efter gang foreslået behandling for alkoholmisbrug? Er det Det Konservative Folkeparti? Nej! Er det Venstre? Nej! Er det Dansk Folkeparti? Nej! Det er SF, så hold dog op med det pjat.

Det er os, der har taget de initiativer, og det behøver vi ikke blive belært om. Men det har bare ikke noget som helst at gøre med den ulighed, man er ved at skabe i Danmark i øjeblikket, og som vi advarer imod sammen med dem, vi i fællesskab har gjort til linjevogtere i denne debat.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Nu har oppositionens leder, hr. Villy Søvnald, fået mulighed for at redegøre for, hvad der kan vente de dårligst stillede, hvis der skulle ske det, at der engang kom en anden regering. Vi har først og fremmest hørt, at man agter at hæve priserne på boliger. Det synes jeg står meget klart efter det, der er blevet sagt, men det, der står knap så klart endnu, men som jeg gerne vil have frem, er: Hvad så med afgifterne? Hvad med kontanthjælpsmodtagerne, hvad med de dårligst stillede, hvis man hæver de grønne afgifter?

Jeg vil gerne have et klart svar fra SF: Har man opgivet at hæve afgifterne på vand, har man opgivet at hæve afgifterne på el, har man opgivet at hæve afgifterne på energi i det hele taget, fordi man vil friholde de dårligst stillede? Det er jo det, der må være konklusionen af hr. Søvnalds indlæg som oppositionsleder.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg tror, fru Charlotte Antonsen formulerede det sådan: Hvis der kommer en anden regering: Der kommer en anden regering på et tidspunkt, det gør der altid, og jeg synes, jeg kan mærke, at folk mener, den nuværende regerings træthed er stigende, når jeg rejser rundt i landet. Det tror jeg bl.a. har noget at gøre med, at folk ikke kan forstå det fundamentalt underlige, at et samfund, der bliver stadig rigere, hævler af på velfærden og skærer ned på hjemmehjælpen, på børneområdet, på skolerne og på sundhedsområdet. Det er den reaktion, jeg møder, når jeg rejser rundt, folk kan simpelt hen ikke forstå, at regeringen vil tvinge besparelser på 3 mia. kr. igennem.

Så spørger fru Charlotte Antonsen, om afgifter ikke rammer de dårligst stillede hårdt. Jo, og jeg tror, en af grundene til, at mange føler sig meget svigtede af den nuværende regering, netop er, at skat erstattes af brugerbetaling, for hvem bliver ramt af de kolossale prisstigninger, der har været på den kollektive trafik, fordi regeringen fjernede det skattefinansierede tilskud til den kollektive trafik? Det gør de, der bruger den kollektive trafik, og det er typisk unge under uddannelse, mennesker med små indkomster og de ældre. Og hvem bliver ramt af den stigende betaling for uddannelse? Det gør de samme grupper, så jo: Det er slemt for de små indkomster, at skat erstattes med brugerbetaling.