

Er det ikke sådan, at vi skal tage hånd om børn? Og er det ikke sådan, at globaliseringen, selv inden for Danmarks grænser, gør, at man flytter meget, og at det er lidt svært at få fulgt op, når vi ikke har et nationalt måleredskab?

Kl. 20.00

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg er fundamentalt uenig i det, der bliver sagt, for lærerne har allerede med den nugældende lov i årtier haft paragraffer, der tilgodeser muligheden for at sætte ekstraordinært ind over for børn, der flytter til en ny skole i en ny kommune, og finde ud af, om de har brug for en eller anden særlig indsats for at nå op på det niveau, deres nye klasse er på.

Det er jo ikke et ukendt fænomen, og det løser man ikke med nationale test. Det kan man overhovedet ikke løse på denne måde. Børnene kan jo flytte en hvilken som helst dag, de venter ikke med at flytte, til testen i 2. klasse er foretaget i marts måned, så hvad nu, hvis de flytter i februar? Så følger der ikke noget med.

Min pointe er, at folkeskolelærerne faktisk er uddannet til at løse de opgaver, vi taler om her. Det er de meget, meget bedre til end de 179 medlemmer af Folketinget, det er derfor, de har fået prædikatet lærere, og de får løn for det og er ansat til det.

Vi påstår herinde, at vi kan sætte noget i gang i en it-baseret maskine, og hvis der kommer et bestemt resultat ud af det, når Ole i 2. klasse svarer på spørgsmålene, kommer der en vejledning, der fortæller læreren, hvad han skal gøre for at følge op i sin undervisning. Så behøver vi altså slet ikke nogen uddannede lærere, for der kommer noget ud af maskinen, der fortæller, hvordan de skal gøre. Det er fremtidens folkeskole.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til fru Marianne Jelved. Der er ikke flere korte bemærkninger, så den næste ordfører får ordet, og det er hr. Thomas Krog.

Thomas Krog (SF):

Forslaget om obligatoriske nationale test er i bedste fald ligegyldigt, men det er faktisk mere realistisk, at resultatet bliver dårligere læsefærdigheder og mere ensrettede børn, for der følger jo ingen ekstra ressourcer med ud til kommuner og skoler, når de skal evaluere børnene gennem de test. Det betyder videre, at den tid, der skal bruges til at forberede og gennemføre testen og

efterbehandle testresultaterne, går fra anden undervisning, og derfor kommer vi helt naturligt til at se en undervisning, der retter sig mod, at børnene klarer sig godt i test, i stedet for en undervisning, der fokuserer på at lære eleverne brugbare færdigheder.

Danmarks Lærerforening, Kommunernes Landsforening, Skole & Samfund, Danmarks Skolelederforening og Børne- og Kulturchefforeningen drøftede tilbage i 2004 OECD's anbefalinger og skolens indsats på de områder, som OECD kaldte svage punkter i den danske folkeskole. I den fælles tilbagemelding fastslår denne gruppe, som jeg vil kalde meget bred, at Danmark ikke skal have landsdækkende obligatoriske test. Derimod er gruppen enig om, at eksisterende diagnostiske materialer kan suppleres med nye, som lærerne kan anvende løbende i undervisningen efter behov, men disse ønsker er altså nu fejlet til side.

I SF ønsker vi at give børnene optimale muligheder for at lære at læse og skrive i skolen, og derfor har SF flere gange tidligere bl.a. foreslået, at der bruges flere ressourcer på obligatorisk efteruddannelse for lærerne, for alle har pligt og ret til efteruddannelse gennem hele lærerlivet. Danskundervisningen i 1. og 2. klasse skal varetages af lærere, der enten har haft dansk som linjefag på seminariet eller har modtaget efteruddannelse i læseundervisning, og jeg synes også, det hører med i denne forbindelse, at der skal indføres gratis madordninger, for uden nærende kost kan børnene ikke koncentrere sig, uanset hvad katten lærerne så tilbyder.

SF mener – og det er jeg faktisk selv ret sikker på – at eleverne får et større udbytte af undervisningen, når de undervises af veluddannede lærere, der selv har ansvaret for undervisningen. I modsætning hertil lægges der her op til et skolesystem, hvor alt styres centralt, og hvor lærerne blot følger en dikteret opskrift, og det er SF selvfølgelig ikke tilhænger af.

Christine Antorini (S):

Jeg bemærkede, at ordføreren fra SF forholdt sig til de diskussioner, der har været mellem en række forskellige parter, hvor der ikke har været nogen tvivl om, at der har været megen uenighed om, hvordan evalueringskulturen skal gennemføres i praksis.

Kl. 20.05

Jeg vil bare spørge ordføreren, om han kan bekræfte, at hvis vi kigger på de høringssvar, der er kommet, er KL generelt positive over for