

Folketingets Præsidium. Er det statsministerens hensigt at besvare henvendelsen fra Folketingets Præsidium, eller vil Folketingets Præsidium få den samme gang sniksnak, som Folketinget er blevet udsat for her i dag?

Kl. 13.30

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Morten Homann afslører med sit ordvalg, hvad det hele har drejet sig om. Det har jo ikke været substansen, det har ikke været det reelle i det her. Det har været en anledning til at få sagt nogle ukvemsord til regeringen og til mig, men lad nu det være.

Naturligvis er det sådan, at jeg svarer på alle de henvendelser, jeg får fra Præsidiets.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Der er endnu et spørgsmål til statsministeren, og det er fra hr. Jens Peter Vernersen.

Spm. nr. S 1972

3) Til statsministeren af:

Jens Peter Vernersen (S):

»Vil statsministeren redegøre for sin rolle i 4H-sagen, herunder forklare, hvordan statsministeren i december 2003 uden videre kunne meddele 4H og LandboUngdom, at fødevareministeren ville løse de økonomiske problemer hos to af landbrugets ungdomsorganisationer?«

Jens Peter Vernersen (S):

Som bekendt blev der i 2004 af fødevareministeren udarbejdet en bekendtgørelse, der sikrede, at LandboUngdom og 4H hvert år kunne få 5 mio. kr. i tilskud til deres aktiviteter. Bekendtgørelsen blev udformet ensidigt til gunst for disse to organisationer og efter, at et andet tilskud nu ikke var til stede længere. Forud for dette havde der været tvivl om, hvorvidt man kunne give sådan et tilskud, og statsministeren skriver jo i et brev til LandboUngdom, at han vil bede fødevareministeren drage omsorg for, at den her sag kommer på plads.

Det er på den baggrund, jeg spørger til statsministerens involvering i den sag, for det er jo kendt, at det er ensidigt at lave en sådan bekendtgørelse, og nu kan man altså se, at det er sket ved statsministerens bistand, ved, at han

har meddelt LandboUngdom, at den sag skal bringes i orden: I skal have jeres 5 mio. kr.

Og så går fødevareministeren selvfølgelig i gang med sit arbejde.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Jens Peter Vernersens fremstilling af sagsforløbet er aldeles fordrejet, vil jeg gerne starte med at sige.

Sagen er den, at jeg i et svar af 22. december 2003 til det, der hedder Fællesudvalget for Midt- og Sydvestsjælland LandboUngdom og 4H, bl.a. ordret har oplyst følgende:

Jeg har fået oplyst, at fødevareministeren er opmærksom på de problemer, der er opstået for 4H og LandboUngdom, og at fødevareministeren søger at bidrage til at løse disse inden for de muligheder, der ligger i den såkaldte artikel 33-ordning under landdistriktsprogrammet. Jeg forstår, at fødevareministeren i den anledning har kontakt med Fællessekretariatet for LandboUngdom og 4H.

Og som jeg også har oplyst hr. Jens Peter Vernersen i forbindelse med et skriftligt § 20-spørgsmål, har jeg i den forbindelse alene vide-regivet oplysninger, som Statsministeriet havde modtaget fra Fødevareministeriet.

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt spørge statsministeren: Hvis nu fødevareministeren, da brevet var kommet over – der er selvfølgelig gået kopi af sted – havde sagt, at det gør jeg ingenting ved, er statsministeren så et sekund i tvivl om, at så ville det have givet fødevareministeren voldsomme problemer?

Der er vel ikke nogen – heller ikke, når man hører statsministerens referat af brevet, som vi jo har aktindsigt i – der er i tvivl om, at et sådant brev er en lodret ordre til fødevareministeren om at sørge for, at der bliver lavet en bekendtgørelse, der sikrer, at LandboUngdom m.fl. kan få disse 5 mio. kr. Der er vel ikke nogen som helst tvivl om, at det hænger sådan sammen. Hvad ville der være sket, hvis fødevareministeren ikke havde gjort det?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må sige til hr. Jens Peter Vernersen: Jeg har overhovedet ikke været indblandet i den sag.

Jeg svarer på et brev, der kommer udefra, og for at kunne skrive det brev, beder vi om nogle oplysninger ovre fra Fødevareministeriet, der så giver nogle oplysninger, som vi videregiver i