

Spm. nr. S 1964

4) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

Kim Mortensen (S):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer regeringens ministre forventes at sætte i værk for at afbøde virkningerne af de økonomiske skader på lokalområder og i lokalsamfund, der er direkte foranlediget af regeringens beslutninger, eksempelvis beslutningen om at nedlægge søfartsskolen på Fanø med efterfølgende store økonomiske og samfundsmæssige udgifter?«

Skriftlig begrundelse

I en ny bog af Ann Bilde, »MUV-affæren«, gennemgås forløbet omkring lukningen af søfartsskolen på Fanø. Bogen mere end antyder, at andre end rent saglige interesser har været tungtvejende. Bogen rejser en ganske alvorlig kritik af både økonomi- og erhvervsministeren og hele forløbet omkring lukningen af MUV på Fanø og i Esbjerg.

Kim Mortensen (S):

Egentlig var spørgsmålet formuleret til statsministeren, men det blev henvist til økonomi- og erhvervsministeren. Så jeg vil bruge anledningen til at kommentere, at erhvervsministeren på et tidspunkt forrige år besluttede at lukke Maritimt Uddannelsescenter Vest i Esbjerg og på Fanø. Spørgsmålet retter sig specielt mod Fanø og efterspørger lidt, hvad regeringens politik er for øsamfund og lokalsamfund, der i særlig grad bliver ramt af besparelser eller beslutninger, som foretages af regeringen.

Jeg vil prøve at henvise til, at på et tidspunkt i 1999 foreslog den daværende regering at lukke søfartsskolen på Ærø. I den forbindelse var den nuværende erhvervsminister folketingsmedlem og havde følgende kommentar, bl.a. i et læserbrev i Fyns Amts Avis til beslutningen på det tidspunkt, nemlig, at det var en meget kortsigtet og uigennemtænkt løsning især på et tidspunkt, hvor regeringen søsætter – det var så den daværende regering – det ene tiltag efter det andet for at holde liv i øsamfundene og for at få folk til at bosætte sig på øerne. En fortsættelse af regeringens forsøg på at centralisere alt og alle.

Mit spørgsmål til erhvervsministeren er i denne forbindelse: For den regering, vi har nu, hvad er politikken i forhold til øsamfund? Hvilke overvejelser vil man gøre sig for at komme Fanø

til undsætning, når man har fjernet en uddannelsesinstitution, der er så væsentlig for Fanø som øsamfund?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Kim Mortensen, at jeg godt forstår spørgsmålet. Jeg forstår også godt, at hr. Kim Mortensen med sit hjemsted i det vestjyske er ked af det, der er sket, at der er en skole, der lukker. For det gør altid ondt at lukke en skole i et lokalområde.

Kl. 13.40

Så siger spørgeren: Erhvervsministeren lukker. Jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at der står et stort og bredt forlig bag beslutningen. Der er lukket en maskinmesterskole i Odense, der er lukket en maskinmesterskole i Aalborg, og MUV Esbjerg-Fanø blev lukket. Efterfølgende er der faktisk tilført en lang, lang række statslige arbejdspladser via Sikkerhedsstyrelsen, som blev placeret i Esbjerg.

Jeg er også nødt til at sige, at hr. Kim Mortensens eget parti står bag den beslutning. Der er altså stemt her i Folketingssalen for en finanslov, hvorunder tilskuddet retter sig ind efter det antal skoler, der er tilbage. Det var et bredt forlig mellem både Venstre, De Konservative, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti.

Når det er sagt, er det nyttigt at gøre sig klart i en debat om vores udkantsområder, at Danmark er et dynamisk og omstillingsparat samfund. Over 800.000 danskere skifter job hvert eneste år, 260.000 arbejdspladser nedlægges årligt, og endnu flere oprettes. Derfor står vi i dag i en situation med god vækst og den laveste arbejdsløshed siden 1970'erne.

Så jeg er nødt til at sige, at regeringen fører en aktiv både national og regional vækstpolitik, hvor Socialdemokratiet i øvrigt også står bag lov om erhvervsfremme. Så jeg synes, hr. Kim Mortensen må tage den debat internt i sit eget parti.

Kim Mortensen (S):

Nu erindrings jeg den regering, vi har her, som værende meget låst fast på at indgå finanslovaftaler med Dansk Folkeparti. Jeg går ud fra, at ministeren kan bekræfte, at skolestrukturen er et ministeranliggende, og at det ikke er en afstemning, der har været her i Folketingssalen, men en aftale, som ministeren har forhandlet med ordførere.