

Per Clausen (EL):

Nu kan jeg forstå på justitsministeren, at et mundtligt spørgsmål ikke er det rette, hvis man vil have et svar på det her. Jeg kan så bare til hr. Poul Henrik Hedeboes oplysning sige, at man ikke kommer meget længere ved at stille spørgsmål til skriftlig besvarelse.

Jeg vil bare spørge ministeren, om det ikke er rigtigt, at der kun er meget få eksempler på, at domstolene har brugt ekspropriationsbestemmelser over for lovgivning, som er gennemført, også selv om den lovgivning har haft meget store økonomiske konsekvenser for personer, virksomheder og hele brancher, og om det ikke også er sådan, at hvis man gennemgår den lange række love, som er vedtaget på miljøområdet, som også har haft vidtgående økonomiske konsekvenser for både virksomheder, enkeltpersoner og brancher, så sker det faktisk stort set aldrig, at domstolene når frem til, at der er tale om ekspropriation.

Så er det ikke i hvert fald en meget forsigtig tolkning af ekspropriationsbestemmelserne, som Justitsministeriet her har anlagt?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige, at det spørgsmål, som hr. Per Clausen stiller, ligger langt ud over, hvad jeg er forberedt på at svare på i dag. Det er et spørgsmål, der har en helt anderledes generel karakter, og det kan jeg simpelt hen ikke besvare inden for rammerne af det spørgsmål, som hr. Poul Henrik Hedeboe i dag har stillet, og som jeg har forberedt mig på at besvare.

Per Clausen (EL):

Det er jo bare beklageligt.

Jeg kan så spørge ministeren, om ministeren vil forsøge at besvare disse spørgsmål, hvis de igen bliver stillet skriftligt til ministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det vil jeg naturligvis, og det er da bestræbelser, som jeg gør mig hver eneste dag, når vi skal bevare spørgsmål i Folketinget, at vi vil forsøge at besvare dem så udførligt og grundigt, vi kan, inden for de tidsfrister, som Folketinget nu angiver.

Formanden:

Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe for et sidste spørgsmål.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Vi er nok nået derhen, hvor jeg må konstatere, at vi kan få en ret spændende debat på fredag, hvor der så er større åbenhed for at svare på spørgsmålene, og jeg kan love at komme igen med noget af det her, og så forventer jeg et mere uddybende svar.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil også i den samme, som jeg fornemmer det, ret positive ånd sige, at jeg selvfølgelig også vil være velforberedt til at tage en længere diskussion og politisk dialog om, hvorledes vi bedst muligt sikrer etablering af miljøzoner fremover.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1961

9) Til beskæftigelsesministeren af:

Carsten Hansen (S):

»Hvordan fortolker regeringen det forhold, at den danske Højesteret for nogle år siden nåede til den modsatte konklusion af Menneskerettighedsdomstolen i en sag om eksklusivaftaler, bl.a. at der var uenighed blandt dommerne ved Menneskerettighedsdomstolen, og at den danske dommer ikke var enig i dommen?«

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål overgået til skriftlig besvarelse.

Spm. nr. S 1962

10) Til beskæftigelsesministeren af:

Carsten Hansen (S):

»Mener ministeren, at alle former for eksklusivaftaler i Danmark skal omfattes af en kommende lov, der bringer Danmark i overensstemmelse med den nylig afsagte dom fra Menneskerettighedsdomstolen?«

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål overgået til skriftlig besvarelse.