

bejde, er de indberettet i den samme DISCO-kode. Det er jo derfor, vi kan se, om der forskel, når man så har en gruppe på ti i hver. Grunden til, at det er ti, er jo for at sikre den enkeltes anonymitet i gruppen, så man ikke bare kan pille den enkeltes lønninger ud og identificere, hvem der får hvad.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Har jeg forstået det ret, hvad ministeren siger med de her DISCO-koder, at man så kan tage en gruppe fra en virksomhed og sammenligne mænd og kvinder, og så kan man tage en anden virksomhed, der har samme DISCO-kode, og så skal de have samme løn. Det er jo ikke den måde, overenskomsterne og lønforhandlingerne foregår på udeomkring. Der er de overliggende overenskomstforhandlinger, hvor man forhandler løn hjem til sine kolleger i fagforbundet, men derudover er der lønforhandlinger ude lokalt, hvor tillidsmanden forhandler ekstra løn hjem til sine kolleger. Er ministeren ikke enig i, at det kan være meget svært med den reelle sammenlignelighed der?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det, virksomhederne kan få, er tal, løntal, indekstal, hvad der måtte være for deres egen virksomhed. Det er ikke sådan, at man kan få tallene fra alle mulige andre virksomheder. Det, en virksomhed kan, er at få sine egne tal.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er i anledning af det eksempel, som ministeren nævner, når han taler om det tidligere lovforslag. Jeg vil gerne høre, hvor ministeren har det fra, og om ministeren har læst – apropos at læse lovforslag – § 5 a i det tidligere lovforslag, hvor der godt nok er tale om en arbejdsgiver med ti ansatte, men i lønstatistikken må der ikke vises lønoplysninger for grupper på mindre end fem personer. Hvordan kan ministeren så stå og postulere, at der er tale om ni personer og en HK'er?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Lad mig nævne det andet eksempel: En rengørings- og servicevirksomhed har 11 ansatte. Af

disse er 6 kvinder med en given gennemsnitsløn og 5 mænd med et givent løngennemsnit. Kvinderne laver rengøringsarbejde, mændene laver gartnerarbejde for virksomheden. Der vil jeg bare sige, at en sådan statistik eller lønoplysninger intet siger om lige løn for lige arbejde. Det er jo derfor, der er en voldsom kritik af det tidligere forslag, for det var jo bare egnet til at lave konflikter på virksomhederne uden at afdække den reelle forskel i aflønningen mellem mænd og kvinder, når de udfører samme arbejde.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg har forstået af det, der sådan set står i direktiver og i andre sammenhænge, at det er arbejde af samme værdi. Og det er noget ganske andet end samme arbejde.

Jeg vil gerne igen spørge: Synes ministeren så ikke, at det er tendentiøst under alle omstændigheder at tage et eksempel frem med ni-en? Så har ministeren et andet eksempel med fem-seks, det er jeg enig i. Men hvad ville der i øvrigt kunne ske ved, at man fik frem, at folk, der laver rengøringsarbejde, altså er rimelig meget dårligere lønnet end mennesker, der laver gartneri-virksomhed? Hvad ville der kunne ske? Tror ministeren ikke, at det ville være muligt på arbejdspladsen at få forklaret helt logisk for arbejdsgiveren, at sådan er lønforskellene i det danske samfund nu engang, så det ikke giver noget grundlag for konflikt?

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg tror, der kvartalsvis bliver udsendt lønstatistikker for alle grupper i det her land, der vil afsløre, at advokatfuldmægtige tjener mere end rengøringsassistenter. Så jeg tror ikke, at det er den form for statistik, vi har brug for.

Det, vi efter min mening har brug for, er at se, om der i den enkelte virksomhed på den enkelte afdeling, hvor mænd og kvinder arbejder sammen, er en forskel dér, som vi ikke kan forklare. Det er jo det, DA's og LO's redegørelse viste, nemlig at når man tager højde for alle mulige forskellige ting, bliver der til sidst som rest en uforklarlig lønforskel mellem mænd og kvinder, og det er jo den, vi gerne vil tage fat i her. Og den afdækkes altså ikke ved det tidligere lovforslag og ved det beslutningsforslag, vi behandler i dag.