

handlinger, og hvor der er problemer med ligeløn. Mange af de store danske virksomheder arbejder heldigvis allerede aktivt med ligelønsproblematikken, og loven vil derfor ikke dække der, hvor der måske er det allerstørste behov for det.

Kl. 15.30

Kravet om, at mindst ti medarbejdere af hvert køn skal udføre det samme arbejde, er problematisk af flere grunde.

For det første er der det misforståede hensyn til lønmodtagernes anonymitet. Det er jo værdt at bemærke, at det netop er lønmodtagerorganisationerne, der er kritiske over for den del af forslaget. Der findes jo andre lønstatistikker, hvor man opererer med grupper ned til fem og tre personer, uden at det kompromitterer anonymiteten, f.eks. i staten og på det kommunale område. I den gældende lov, som regeringen har suspenderet, er der et krav om grupper på fem medarbejdere, hvilket er fuldt ud tilstrækkeligt til at sikre anonymiteten.

For det andet er der den meget detaljerede kategorisering af medarbejderne i de såkaldte DISCO-koder, som skal bestemme, om arbejde udført af to medarbejdere nu også har samme værdi. Som flere af høringssvarene påpeger, er en sådan detaljeringsgrad kun velegnet til at sammenligne lige arbejde og ikke arbejde af samme værdi, som vi også har været inde på jo ifølge lighedsloven er det, der skal måles.

For det tredje har medarbejderne ikke krav på at vide, hvilken DISCO-kode de tilhører, og dermed bliver det let for virksomhederne at flytte rundt på medarbejderne for at omgå kravet om statistik.

Endelig er der for det fjerde også muligheden for, at virksomhederne kan slippe for kravet om statistikker, hvis de efter aftale med medarbejderne i stedet udarbejder en redegørelse. Det står lidt uklart, hvordan den aftale skal udformes, og om medarbejderne kan kræve en redegørelse, som indeholder en lønstatistik. Det er også uklart, hvorvidt medarbejderne vil få oplyst fordelingen på DISCO-koder, før de skal tage stilling til, om de vil have en statistik eller en redegørelse.

Jeg vil også godt sige noget om beslutningsforslaget, så jeg vil stille vores yderligere spørgsmål til selve lovforslaget under udvalgsbehandlingen.

Socialdemokraternes konklusion er, at regeringen med det her forslag udvander den gældende lov, og at lønmodtagerne bliver stillet rin-

gere med regeringens forslag end med SR-regeringens lov fra 2001.

Hvis regeringen virkelig mener, at man vil gøre noget ved uligelønnen, og at de kønsopdelte lønstatistikker er redskabet, så vil vi kraftigt anbefale, at man i stedet stemmer for vores beslutningsforslag om at lade den gældende lov træde i kraft. Den gældende lov vil få langt større rækkevidde og dermed rent faktisk kunne rykke noget.

For det første har loven fra 2001 en meget større rækkevidde, idet alle virksomheder med over ti ansatte er omfattet af loven. Grænsen på ti ansatte svarer til, hvad der gælder for virksomhedernes indberetning til Danmarks Statistik, som dermed også vil kunne yde den samme service til udarbejdelsen af statistikker til virksomheder med over ti ansatte. Så det vil ikke påføre dem større administrative byrder end med 35 ansatte, som er regeringens linje.

For det andet var der kun krav om medarbejdergrupper på fem kvinder og fem mænd med arbejde af samme værdi i den gamle lov, mens regeringens forslag kun gælder for grupper på henholdsvis ti mænd og ti kvinder.

For det tredje var det op til den enkelte arbejdsplads at aftale, hvordan medarbejderne skulle grupperes, alt efter hvad der ville give mening på den enkelte arbejdsplads. Men der var lagt op til en meget mindre detaljering og inddeling af grupperne end med den seksificerede kode, som begrænser lovens rækkevidde og betyder, at virksomhederne vil kunne omgå kravet ved at placere medarbejderne i forskellige kategorier.

For det fjerde var der ikke i loven fra 2001 det smuthul, som regeringen har indbygget i sit forslag, nemlig muligheden for, at virksomhederne kan omgå kravet om at lave en kønsopdelte lønstatistik, hvis de laver en handlingsplan i stedet.

Vi kan som nævnt godt støtte et forslag om lovpligtige handlingsplaner, men ikke på bekostning af lønstatistikken. Vi mener, det skal være et supplement, men det er nok for optimistisk at tro, at regeringen vil stemme for vores beslutningsforslag. Alternativt håber vi på en konstruktiv dialog under udvalgsarbejdet om regeringens forslag, så vi kan få rettet op på nogle af de åbenlyse mangler, som jeg har nævnt. I det mindste vil vi opfordre til, at der som anbefalet i nogle af høringssvarene bliver indføjet en revisionsklausul, så vi kan tage diskussionen om loven op igen, når vi har klarhed over, hvilken effekt den får. Det kunne eventuelt være i forbin-