

ikke får ligeløn af sig selv af en statistik. Det er jeg fuldstændig enig med ham i, og det er der heller aldrig nogen der har påstået.

Hvis hr. Bent Bøgsted f.eks. har læst bemærkningerne til det beslutningsforslag, som vi har fremsat, fremgår det, at der bliver gjort meget ud af, at en ligelønsstatistik er et instrument i bestræbelserne på at opnå ligeløn. Så jeg håber, at vi på den måde har udryddet en misforståelse, for der er ikke nogen, der siger, at man pr. definition kan sige, at en ligelønsstatistik giver lige løn. Det er et instrument til at opnå ligeløn.

(Kort bemærkning):

Bent Bøgsted (DF):

Ja, og det er i den forbindelse, jeg mener det er andre instrumenter, der skal til for at opnå ligeløn. Jeg siger bare, at jeg ingen tiltro har til, at en statistik kan give ligeløn. Det har den aldrig gjort. En statistik kan ikke give ligeløn. Det er forhandlinger, der skal til for at opnå ligeløn, og ikke en statistik, der bare giver nogle tal på et stykke papir, og som ikke fører til noget.

Hvis det her forslag blev vedtaget, ville resultatet være, at der skulle udarbejdes nogle statistikker. Det giver noget administration, der skal indhentes nogle tal, og så sker der ikke mere med det, for det kan ikke give ligeløn.

Det er ikke et problem for mig, men det er det, jeg tror på. Jeg tror ikke på, at en statistik kan give ligeløn, og hvorfor skulle jeg så være med til vedtage et forslag, jeg ikke tror på vil føre til noget?

(Kort bemærkning):

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Så begynder jeg at forstå hr. Bent Bøgsteds indvendinger. Han mener altså, at ligelønsstatistikker er et onde. Det er sådan, jeg forstår det.

Kl. 15.55

På den baggrund kunne jeg godt tænke mig at få gjort noget fuldstændig klart. Nu var der så meget væven frem og tilbage om, hvilke forslag der var det dårligste af de to forslag, vi behandler, men jeg vil godt høre hr. Bent Bøgsteds indstilling til det: Vil han stemme for vores forslag eller imod vores forslag? Vil han stemme for ministerens forslag eller imod ministerens forslag? Det er bare, så vi har på det rene, hvad Dansk Folkepartis holdning er til det her spørgsmål.

(Kort bemærkning):

Bent Bøgsted (DF):

Jeg tror nok, at jeg har sagt det tidligere her. Jeg sagde, at ud af de to forslag var det ministerens, der var mindst skadeligt. Og så har jeg sagt, at jeg sådan set ikke kunne bruge nogen af forslagene, men stadig væk: Skal man vurdere dem, så er det ministerens, der er mindst skadeligt. Det er egentlig det, der ligger i det.

(Kort bemærkning):

Lone Dybkjær (RV):

Hr. Bent Bøgsted sagde også: Hvis han skulle tage de her forslag sådan helt alvorligt.

Det plejer man jo sådan i al almindelighed at skulle, når lovforslag fremsættes i Folketinget, så betyder det, at hvis det kommer til en afstemning, så vil hr. Bent Bøgsted og hans parti stemme for ministerens forslag? Ja eller nej?

(Kort bemærkning):

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan gentage det, jeg sagde lige før, at det er ministerens forslag, der er mindst skadeligt. Der er ikke nogen af de her forslag, der er egnede, for der er ikke nogen af dem, der kan give ligeløn.

(Kort bemærkning):

Lone Dybkjær (RV):

Hvis det skal tolkes sådan, at hr. Bent Bøgsted trods alt af sin gruppe har fået at vide, at han ikke kan gå imod ministerens forslag, så har vi ligesom det på det rene. Men det, som jeg godt vil spørge hr. Bent Bøgsted om, er: Er hr. Bent Bøgsted imod statistikker i al almindelighed, fordi de ikke kan bruges til noget?

Der er aldrig nogen, hvilket tidligere ordførere også har været inde på, der har troet, at statistikker i sig selv kunne give ligeløn, men nogle af os tror måske, at det kan hjælpe til at afdække nogle lønforskelle, sådan at man i forhandlingerne har et redskab, når man skal forhandle sig frem til en højere løn, hvis man nu tilhører den gruppe med den laveste løn for samme arbejde eller arbejde af samme værdi.

(Kort bemærkning):

Bent Bøgsted (DF):

Jamen jeg har ikke fået at vide af min gruppe, at jeg ikke kan gå imod ministerens forslag – overhovedet ikke. Vores holdning til ligelønsstatistikker er klar. Den var også klar, da vi i sin tid i 2001 stemte imod et lignende beslutningsfor-