

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg bekymrer mig da oprigtigt for ministerens hukommelse – for jeg formoder da, at ministeren har læst beslutningsforslaget. Det er jo sådan set et beslutningsforslag, som henviser til en lov, som har været vedtaget i Folketinget under den forrige regering aktivt støttet af SF, en lov, som gennemførte en kønsopdelt ligelønsstatistik.

Historien er jo, at beskæftigelsesministeren, som er den samme som i dag, efter valget i 2001 som sin allerførste opgave fik at imødekomme arbejdsgivernes kritik og sløjfe loven. Loven var jo vedtaget. Så er der nogen, der aktivt har forringet mulighederne for kønsopdelt lønstatistik, er det ministeren.

Nu kommer ministeren så med et forslag, som omfatter 15 pct. af det private arbejdsmarked, og vi er kommet med et forslag, som omfatter langt flere. Det kan jeg forstå ifølge ministeren er for meget, og vi synes, ministerens omfatter for få. Så er det jeg spørger: Kan man ikke finde et sted derimellem?

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jamen vi skal da arbejde med det her spørgsmål under udvalgsbehandlingen, og så må vi jo se, hvad vi kan komme frem til. Jeg glæder mig mest til at få en diskussion om selve princippet om, at det er for arbejde af samme værdi, samme arbejde, at vi skal drøfte aflønningen mellem mænd og kvinder, for jeg synes, at det er noget meget konkret.

Og så tror jeg, at jeg gjorde alle en tjeneste ved at suspendere den tidligere lov, for den jo ville have ført til en endeløs række af konflikter på virksomheder, uden at det havde afdækket, om der var lige løn for lige arbejde på virksomhederne.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg vil godt lige tage fat i det sidste, bare så vi får afklaret, hvad der er indholdet i det beslutningsforslag, vi har fremsat, for jeg har meget svært ved at forstå den tankegang, der siger, at udarbejdelse af en lønstatistik kan føre til en konflikt. Kan ministeren ikke prøve at forklare, hvad der foregår inde i ministerens hoved, når, som jeg tror ministeren sagde, den her lønstatistik bliver udarbejdet og det så vil føre til et utal af konflik-

ter? Vil det ikke tværtimod føre til, at et utal af mennesker bliver klogere og dermed, at de måske også er i stand til at se, om der er et problem eller ej, og måske i virkeligheden til færre konflikter?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu vil jeg så gerne spørge hr. Jørgen Arbo-Bæhr, hvad mit andet eksempel siger om ligeløn: En rengørings- og servicevirksomhed har 11 ansatte, af disse er 6 kvinder med en gennemsnitsløn, og 5 er mænd med en gennemsnitsløn. Kvinderne arbejder med rengøring, og mændene arbejder med gartnerarbejde, det er altså en servicevirksomhed. Hvad siger det om ligeløn?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, nu er det altså ikke ministeren, der skal stille spørgsmål den vej, det er den anden vej.

Værsgo, hr. Arbo-Bæhr.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg har overhovedet ikke noget som helst imod at svare, det vil jeg meget, meget gerne gøre, for jeg har jo faktisk en vis form for erfaring med at arbejde med netop ligelønsspørgsmål, hvor det ikke er præcis samme arbejde, men hvor man skal have afdækket, om det er arbejde af samme værdi.

Det foregår som regel på de overenskomstdækkede arbejdspladser gennem en faglig voldsgift, hvis det er sådan, at fagforeningen mener, at det er nogle, der er nogenlunde lige meget uddannet, at det er nogle, der har nogenlunde de samme arbejdsvilkår. På trods af at der er nogle, der arbejder med at gøre rent ude i det grønne, og nogle, der gør det på toiletterne, kan man køre det som en faglig voldsgift, hvis fagforeningen mener, at der er et ligelønsproblem.

Det er enormt regelret, og det er glimrende, hvis man med DISCO-koder eller alt muligt andet kan træffe en afgørelse inden for det system, vi kender. Det kan man efter vores beslutningsforslag, det kan man ikke efter ministerens lovforslag. Det var svaret.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det vil jeg gerne kort svare på. Vores lovforslag sætter ikke det fagretslige system ud af kraft.