

kun overveje det, som Enhedslistens ordfører nævner her, altså et langt sammensurium af, hvad der selvfølgelig og helt klart har været af negative konsekvenser af den her militære indgriben i Irak, men også omvendt, synes jeg, forsvare det ud fra, at man har forskånet det irakiske samfund for en masse andre lidelser, der i stedet for ville have været.

Lad mig eksempelvis nævne, at Amnesty International har anslået, at 300.000 er blevet dræbt af Saddam Husseins styre gennem tiden. Det er trods alt også et væsentligt antal personer.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er det jo et dårligt forsvar for det, man selv har ansvar for, at fremhæve, at andre skam også har slået en masse ihjel. Den type af forsvar vil jeg ikke anbefale at bruge i almindelighed, det kommer man ikke langt med, i hvert fald ikke i en fornuftig retning.

Jeg har lagt mærke til, at Dansk Folkeparti er ekstremt bange for folk, der har en islamisk overbevisning, og ekstremt bange for fundamentalister, så jeg vil bare høre, om der ikke er lidt refleksion i Dansk Folkeparti over, at det, der er sket i Irak, er, at der er Al-Qaeda, fundamentalister og terrorister i et antal som aldrig før, at religiøse ekstremistiske kræfter er ved at tage magten i landet, og at der er en borgerkrig i Irak, som vil vare i lang tid, også efter at vi har trukket os ud.

Er der ikke bare en antydning af refleksion i Dansk Folkeparti over, at det nok var uklogt at gå med i en ulovlig krig, og at alt det, som blev remset op før som en begrundelse for krigen, nemlig masseødelæggelsesvåben og det, der blev fremhævet dengang, alt sammen var en løgn?

Er der ikke lidt refleksion hos Dansk Folkeparti: Det var nok dumt, det vi gjorde der?

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Det kunne da være spændende og udviklende for Folketinget som sådan, hvis man kunne få Enhedslisten til at lave en oversigt over, hvilke krige der igennem hele samfundshistorien har været lovlige, og hvilke der har været ulovlige. Det synes jeg er et mærkeligt sammensurium, men hvis det er det, man ønsker fra Enhedslistens side, skal man have lov til det. Det er ikke en diskussion, som Dansk Folkeparti ønsker at bidrage til.

Det, der har været helt udslagsgivende for, at vi valgte at gå med, har netop været, at der har været et ønske om at stoppe den massive undertrykkelse af den civile befolkning i Irak, et ønske om at stabilisere samfundet, fordi man kunne se, at den irakiske ledelse på daværende tidspunkt på en lang, lang række områder totalt tilsidesatte alle normer og regler om, hvad der var almindelig anstændighed over for mennesker.

Det underer mig da, at man så i dag skal opleve Enhedslisten stå og forsvare, at man skulle lade Saddam Hussein blive ved med at husere i et så ustabil samfund, som Irak var.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Man må sige, at Dansk Folkepartis forhold til lov og orden er overmåde interessant. Når indvandrerdrønne laver noget forkert, skal skruen strammes, og jeg ved ikke hvad. Når USA går i krig, er det ligegyldigt, om det er ulovligt eller ej. Men o.k., sådan kan der jo være så meget.

Det, der så slår mig, er, at Dansk Folkeparti jo nok er det mest islamkritiske parti, der findes i Danmark og også på europæisk plan. Dansk Folkeparti mener, at islam ikke er nogen religion, men en terrorbevægelse. Man taler om, at det er en pest over Europa. Så jeg vil godt spørge, om det egentlig ikke gør indtryk på hr. Skibby, når FE i deres rapport skriver følgende:

»Den shiitiske del af Irak har siden Saddam Husseins regimes fald fået et mere islamisk islæt. Islamistiske politiske bevægelser og deres militser står bag en islamiserings-kampagne, som har til formål at indføre en mere konservativ islamisk samfundsorden. Også i det sunni-arabiske område forsøger yderligtgående islamistiske bevægelser at gennemtvinge en mere konservativ islamisk orden i det offentlige rum.«

Gør det ikke indtryk på et islamkritisk parti som Dansk Folkeparti, at man har været medvirkende til den udvikling?

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu synes jeg jo, at spørgerens ord om pest og terror osv. må stå for egen regning, det er ikke ord, som jeg står bag.

Det, jeg gerne vil svare på spørgsmålet, er, at det er forbavsende, at vi i dag skal bruge spørgstiden vedrørende det her beslutningsforslag på at skulle have synliggjort alle de ting, der er sket af negativ karakter, specielt fra SF's side og fra Enhedslistens side.