

komme ud af det her. Jeg vil ikke påstå, at det er hele det program, der skal til, men det er betydelig mere end det, som bliver fremført af Venstres ordfører.

Det er rigtigt, at en undskyldning hører med. Vi tror faktisk på, at en vigtig del af det, der skal gøres, hvis man skal skabe opbakning i befolkningen, er, at man siger undskyld for de tusindvis af civile irakere, der blev dræbt i den her krig. Man bør sige undskyld for den napalm og de andre former for bomber og giftgasser, der er sendt ud i Irak.

Men vi tror også på, at der skal en meget mere systematisk civil indsats til gennem en Marshallhjælp, kan man kalde det, til Irak, gennem en markant indsats for at styrke uddannelserne af irakiske sikkerhedsfolk, gennem udveksling af studerende fra Irak til Danmark osv. Vi tror på, at der er mange muligheder, og det er ikke nok bare at knipse med fingrene, og det har vi aldrig nogen sinde sagt.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg står her med et ritzautelegram fra den 29. august sidste år. Her er, hvad hr. Villy Søvndal er citeret for i ritzautelegrammet, og da der ikke har været noget dementi af det her, går jeg ud fra, at det var, hvad hr. Søvndal rent faktisk sagde. Hr. Søvndal sagde:

Hvis USA trak sig ud med en undskyldning, så ville den folkelige opbakning til terroristerne svinde ind.

Jeg fik ikke noget svar på, om hr. Holger K. Nielsen faktisk mener, at den folkelige opbakning til terroristerne ville svinde ind, hvis USA trak sig ud med en undskyldning.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg er ikke i tvivl om, at hvis man skal have stabiliseret situationen, er det en forudsætning, at de udenlandske besættelsestropper kommer ud. Det er ikke, fordi det ville være nogen nem beslutning, og jeg tror bestemt heller ikke, at det bare ville gå så let som at knipse med fingrene. Der var en tv-debat i mandags, hvor en iraker sagde det på den måde, at jo, det ville blive vanskeligt og også farefuldt, men det ville være mindre vanskeligt og mindre problematisk end det, man ser i øjeblikket. Det er jo de to ting, vi skal holde op over for hinanden.

Vi ser en situation netop nu, som har været i 3 år. Vi sendte tropper til Irak, vi har ført krig i

Irak, hvor vi har været besættelsesmagt, og hvor vi kan sige, at det i hvert fald ikke har skabt stabilitet. Så siger vi: Hvis vi trækker os ud, er der ikke nogen garanti for det, men chancen er alligevel større. Det er derfor, at vi med en exitstrategi, som indbefatter en undskyldning og indbefatter en økonomisk opbygning, tror, at det vil blive en bedre udvikling.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Nu begynder det i hvert fald at blive meget interessant, for hvis de her to linjer, som Ritzaus Bureau den 29. august citerer SF's formand for, er exitstrategien fra SF, må vi jo forstå, at det, vi skal gøre, er, at vi skal trække os ud med en undskyldning, og så vil den folkelige opbakning til terroristerne svinde ind. Det er bottom line for, hvad hr. Holger K. Nielsen baserer dansk udenrigspolitik på, det er SF's holdning.

Er det virkelig rigtigt, at det er den måde, som SF ønsker vi skal forlade Irak på? Og mener hr. Holger K. Nielsen, at det er sandsynligt, når SF fremlægger to linjer om, hvordan vi skal trække os ud af Irak, at det vil medføre noget, der overhovedet kan minde om stabilitet? Eller vil man uddybe det lidt mere end det, vi har hørt i dag?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jamen kære ven, det var da det, jeg gjorde før. Jeg blev afbrudt af formanden, men skal gerne fortsætte.

Jeg stod netop før og sagde, at vi jo har mere end det, som Venstres ordfører citerer SF's formand for. Jeg kan ikke huske det pågældende ritzautelegram. Det er helt sikkert rigtigt refereret, men vi har da fremlagt adskillige andre ting end det, og det er jo netop, som jeg sagde, at man etablerer uddannelsesprogrammer mellem irakiske og danske unge, og at man får FN langt mere direkte på banen i Irak og gerne med flere sikkerhedsstyrker fra muslimske lande.

En af årsagerne til, at det er meget, meget vanskeligt at skabe stabilitet nu, er, at det jo er de selv samme amerikanske soldater, der stod for krigen, og som har været årsag til, at i tusindvis af civile irakere er blevet dræbt, der skal skabe stabilitet. Hvordan tror hr. Troels Lund Poulsen, at den dreng, der har set sin far og sin mor blive dræbt af amerikanske bomber, vil kunne få tillid til den amerikanske soldat, der skal skabe sikkerhed for ham bagefter?