

Jeg mener, som jeg sagde før, at hvis man ser på, hvad Dansk Folkeparti ellers går og siger, så burde man jo være begejstret for Saddam Hussein. Han fik virkelig slagtet nogle muslimer over en bank; i tusindvis fik han slagtet, han holdt dem nede, de havde ikke en chance, da han var der. Men Dansk Folkeparti støtter krigen, og det skyldes måske i virkeligheden, at man kan sende nogle asylansøgere hjem. Det er her, hunden ligger begravet. Tak for oplysningen, hr. Hans Kristian Skibby.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg kender jo lidt til hr. Holger K. Niensens baggrund og ved, at han i høj grad har teologisk interesse, selv om jeg også ved, at han ikke ynder, at jeg trækker den frem og diskuterer den med ham.

Men jeg vil godt spørge ham: Er det helt fremmed for ham, at aktionen i Irak jo måske drejer sig om at søge at stabilisere Mellemøsten – denne for Danmark også i høj grad faretruende verdensdel – så der er mulighed for at skabe et civilt samfund med netop en vis grad af stabilitet, som forhåbentlig kunne brede sig i den islamiske verden og måske også føre til en begrænset form for frihed?

Så kan hr. Holger K. Nielsen med sin teologiske interesse diskutere, i hvor høj grad en lovreligion kan acceptere frihed. Jeg vil gerne spørge: Er det helt ukendt for hr. Holger K. Nielsen, at det altså er en stabilisering af regionen, det egentlig drejer sig om?

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen der vil jeg så svare, at det jo er et helt andet ræsonnement end det, som kom fra hr. Skibby før. Og det er jo en diskussion, man kan tage. Jeg mener ikke, at der er skabt mere stabilitet, tværtimod, og det er sådan set et hovedargument hos mig, at tværtimod har det skabt mere ustabilitet.

Lad mig sådan i forlængelse af vores teologiske interesser prøve at returnere til hr. Søren Krarup, som jo mig bekendt lægger stor vægt på, at der skal være en sondring mellem det politiske og det religiøse – skæg for sig og snot for sig, som man siger – at det jo er derfor, hr. Søren Krarup har ført en indædt kamp imod menneskerettigheder som en eller anden religiøs idé, der er kommet ind.

Den konservative amerikanske regering, der står for det her – folk som Pearl, Wolfowitz, Cheney – er jo befængt med en korsfarermentalitet, en moderne korsfarermentalitet i det 21. århundrede, der skal indføre amerikanske værdier i hele verden. Er det ikke noget, der faktisk kan påvirke hr. Søren Krarup med den teologiske grundholdning, han har?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Nu ved hr. Holger K. Nielsen ud fra sit grundige teologiske forstudium naturligtvis, at det at være korsfarer er en ugudeligt beskæftigelse, som bl.a. Martin Luther tog meget klar afstand fra, men det er jo heller ikke korsfarermentalitet, når man vil skabe en borgerlig stabilitet, der naturligtvis som sådan er knyttet sammen med begrebet frihed.

Det er fuldstændig rigtigt, at man kan diskutere, hvor meget frihed der er muligt i et islamisk land. I hvert tilfælde er der jo ikke tvivl om, at med hensyn til stabiliteten i Mellemøsten hænger den også sammen med, at der gives mulighed for i hvert tilfælde en begrænset form for frihed i det civile liv.

Jeg vil da sige, at nu har jeg – i modsætning til næsten alle SF-politikere, tror jeg – været på besøg i Irak og har kunnet konstatere, hvilken imponerende indsats de danske tropper ydede i retning af at skabe et civilt samfund netop med stabilitet og dertil hørende borgerlig frihed.

Er det ganske ukendt for hr. Holger K. Nielsen, at det kunne være det, der var meningen, og at der derfor er en forbindelse til frihed også i det borgerlige?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen jeg vil slet ikke afvise, at det kan være bevæggrunden hos politikere og andre, der træffer beslutninger her. Det, jeg bare også må konstatere i forlængelse af rapporten, der er kommet fra Forsvarets Efterretningstjeneste, og en rapport, der kom i går fra USAID, er, at stabiliteten jo ikke er blevet styrket. Der er jo en formidabel mangel på stabilitet.

Det er derfor, at vi er nogle, der er kommet frem til den opfattelse, at denne militære besættelse måske er problemet i stedet for løsningen. Så længe man har en militær besættelsesmagt, så længe civile menige irakere oplever, at amerikanske soldater, der i teorien skal genopbygge deres samfund, men som er de samme som dem,