

træningsmission. Herudover støtter militærpolitiet ved den danske bataljon fortsat det danske politis indsats med at uddanne det irakiske politi, ligesom den danske bataljon i øvrigt bidrager med logistik og sikring.

Så der er altså også i det beslutningsforslag, vi behandler i dag, en øget ændring i fokusområderne og en ændring, som går i retning af en øget irakifisering, en øget fokus på genopbygningsdelen og samtidig en fastholdelse og en forøgelse af vores engagement med hensyn til at træne irakiske soldater og irakiske politifolk.

Nu har tallet 280.000 været nævnt flere gange i dag, men tallet er altså på den anden side af 300.000, og med den hastighed, hvormed man opbygger politi og en irakisk hær, vil man højst sandsynligt engang i 2007 nå et tal mellem 300.000 og 325.000.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til forsvarsministeren. Så går vi til anden runde, og den første, der har meldt sig, er hr. Per Kaalund.

Per Kaalund (S):

Vi har jo nu hørt en første omgang og mange synspunkter, og skal jeg konkludere på mit partis vegne, må det jo være, at regeringen simpelt hen ikke forholder sig konstruktivt til muligheden for en exitstrategi fra Irak, for så vidt angår de danske bidrag.

Vi har set, at mange lande, Holland er nævnt adskillige gange, har trukket sig ud, uden at det har ændret væsentligt på situationen, og det har selvfølgelig noget at gøre med størrelsen af de kontingenter, man stiller med. Der er, som det er nævnt i debatten, 150.000 udenlandske soldater i Irak i dag, og Danmark befinder sig med sine godt 500 soldater i den sydlige del af Irak, i Basraregionen, og der har man nu udført et godt og solidt stykke arbejde gennem snart 3 år. Meget prisværdigt, en flot indsats der!

Vi har den opfattelse, at nu er det tiden til at trække det danske bidrag tilbage, og regnestykket lyder, at når Danmark trækker sig, så vil der være ikke 150.000 soldater, men 149.500 soldater tilbage i Irak.

Kl. 15.25

Som vi ser det, må hovedkonklusionen være, at den danske regering, statsminister og udenrigsminister har deponeret deres stillingtagen i denne sag hos USA, og at man kun afventer et go. Så vi må jo afvente, hvad USA siger.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste er hr. Holger K. Nielsen. Jeg gør opmærksom på, at taletiden er 3 minutter i anden omgang, hvilket den første ordfører holdt sig fint inden for. Det var ingen bebrejdelse, det var en faktuel oplysning.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg syntes, det ville være rimeligt at få lov til at kommentere det sådan set meget skarpe og efter min mening usaglige angreb, som kom fra ministren før.

Når jeg talte om korsfarermentalitet, så var det jo en beskrivelse af den amerikanske regering, den højreorienterede klike, som i høj grad har taget magten i Pentagon, som styrer en stor del af den amerikanske udenrigspolitik, og hvis synspunkter på Irakkrigen i hvert fald var meget vigtige. Det er folk som Perle, Wolfowitz, Cheney, som helt klart har formuleret et ideologisk grundlag, hvorefter USA har ret til at gå ud i verden og med krig gennemtvinge amerikanske værdier over hele verden.

Det kalder jeg korsfarermentalitet, og det er ikke kun Al-Qaeda, der gør det. Det er anerkendt i den internationale diskussion om den politik, som i øjeblikket føres af de konservative høge i Washington.

Derfor er det fuldstændig utilladeligt, når ministeren vil have mig til at give undskyldninger til de danske soldater, som er nede i Irak, fordi jeg har kaldt dem for korsfarere, og jeg ved ikke hvad.

Jeg har talt om den amerikanske udenrigspolitik, som vi har tilsluttet os fra dansk side, og som vi derfor indgår i. Hvis nogen føler sig truffet, så skal det ikke være de danske soldater, men den danske udenrigsminister og den danske statsminister, som fuldstændig ukritisk har fulgt denne dødsensfarlige amerikanske udenrigspolitik op, som i øjeblikket kører.

Så giver ministeren en beskrivelse fra en bog, som jeg ikke har læst – jeg vil gerne læse den og glæder mig til det – af, hvad de danske soldater laver, og jeg kan forstå, at det er noget med nogle civile genopbygningsprojekter, noget med noget ingenørarbejde osv.

Det er jo præcis der, hvor jeg synes det hele bliver uansvarligt fra det danske Folketingets side. Det er jo den beskrivelse, man har forsøgt at give hele tiden, nemlig at det her var en eller anden civil indsats, vi skulle gøre for at hjælpe de civile irakere, uden at fortælle, at der er tale om krig.