

fremt det videre udvalgsarbejde giver anledning hertil, frem til forslagets endelige vedtagelse.

**Allan Niebuhr (KF):**

Også fra konservativ side skal der lyde stor ros og anerkendelse til det arbejde, som frivillige udfører i hjemmeværnet. Vi er meget tilfredse med, at der med det nye forsvarsforlig er foretaget en ændring i indsatsen, således at man laver en opdeling i en aktiv tjeneste og en passiv reservestyrke i hjemmeværnet. Dermed mener vi også, at der bliver mulighed for, at de ressourcer, der bruges på hjemmeværnet, bruges optimalt der, hvor de gør mest nytte, og det synes vi er en god ting.

Opdelingen sker jo også som følge af den ændring, der sker i hele forsvaret vedrørende mobiliseringsstyrker og arbejde på territorialområder, og hjemmeværnet indarbejdes nu til at indgå i totalforsvaret. Det er en fornuftig og god indsats, en god ting, at hjemmeværnet arbejder tæt sammen med det øvrige forsvar, med politi og beredskab i fredstid i forbindelse med både terrorhandlinger, uheld, ulykker og andre særlige omstændigheder.

Vi finder, at hjemmeværnets indsats er rigtig god, og vi finder også, at der i den nye ordning ligger en yderligere uddannelse af den aktive styrke med bl.a. årlige skydeøvelser, der viser, at man har færdigheden til at behandle de våben, som man nu er sat til at bruge i sit virke i hjemmeværnet. Også det finder vi rigtig godt.

Vi har ikke set de store problemer i, at politihjemmeværnet arbejder tæt sammen med politiet. Vi synes, det er en god øvelse at gøre i forbindelse med arbejdet med henblik på totalforsvaret og samarbejdet i en tilspidset situation.

Vi skal bare huske på, at når vi snakker arbejdsfordeling mellem politiet og politihjemmeværnet, er det sådan, at det sker efter en klar fordeling, således at det er politiet, der tager sig af de politimæssige opgaver, og at det er en assistance, politihjemmeværnet yder under kyndig ledelse og under ansvar af politienheden. Det er jo sådan, at politiet kan uddelegere en opgave, men de kan ikke uddelegere ansvaret. Det ligger stadig væk hos politiet. Det er selvfølgelig vigtigt, at man dér har en klar skelnen mellem, hvem der laver hvad, så vi ikke snakker om, at politihjemmeværnet indgår som en reservepolitistyrke. Det er ikke det, der er meningen med opgavefordelingen.

Sidst, men ikke mindst, må vi også huske på, at der ved at lave den fordeling jo altså gives

mulighed for, at politifolk kan bruges til andre og mere krævende og uopsættelige opgaver.

Vi støtter fuldt ud forslaget, som det foreligger, og vi er rigtig godt tilfredse med det forslag.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes, det er meget besynderligt, at et lov og orden-parti som Det Konservative Folkeparti her støtter, at man skal have frivillige politibetjente. Det må jeg sige undrer mig meget, men jeg havde et andet spørgsmål.

Det var om de her årlige skydeøvelser, hvor hjemmeværnet skal vise, at de er i stand til at kunne betjene våbnene og skyde. Hvem skal de skyde? Hvad er det, de øver sig på? Kan vi ikke bare få et eksempel på, hvad den her evne, de skal opretholde, skal bruges til?

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Det var jo et humoristisk indlæg, men i hvert fald må vi konstatere, at hjemmeværnsfolk, som er i besiddelse af et våben, selvfølgelig også skal være i stand til at håndtere det våben, og det er derfor, det er på sin plads at have skydeøvelser. Det ville være fuldstændig uforsvarligt, hvis man forsynede dem med våben og ikke lod dem afprøve dem. At årligt afprøve dem synes vi er den helt rigtige måde at gøre tingene på.

Med hensyn til at være et lov og orden-parti: Vi er slet ikke så bange for, at politi og politihjemmeværn, som i øvrigt er uddannede under ledelse af politifolk, ikke skulle være i stand til at håndtere de opgaver og fordele dem imellem sig. Det er vi slet ikke spor i tvivl om, og som sagt er det meget vigtigt, at politiet har de ressourcer, der skal til, for at klare de opgaver, de skal klare.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det var ikke spor humoristisk. Jeg er enig i, at hvis de skal have våben, skal de også vide, hvordan de skal betjenes, men det, der er kernen i spørgsmålet, er: Hvorfor skal de have våben? Hvorfor skal vi opretholde hjemmeværnet i Danmark med våben? Hvad er det for en fjende, vi taler om? Hvad er det for en situation? Hvorfor skal vi have sådan et spejderkorps, der er udstyret med våben? Kan vi ikke få en forklaring på det?