

dette med en 10-års-karensperiode, når der er tale om børne bortførelse, er godt.

Vi har meget længe talt om, at det ikke giver ret meget mening nu, hvor afslagsprocenten er nået op på 90, at asylansøgere skal lære at tale dansk, så de kan komme tilbage til deres hjemland og sige rødgrød med fløde.

Så vil jeg godt stille ministeren et spørgsmål om det med udlændingefinformationsportalen, som jo er en fremragende ting, Integrationsministeriet har lavet. Man har bare en fornemmelse af, at der er den hage ved det, at de lokale myndigheder ikke bruger den tilstrækkeligt. Det kan man jo så rase over og sige, at de ikke kan være bekendt, men det er jo noget urimeligt noget, at man kan se en afvist asylansøger, som er skønnet udrejst, det vil sige, at man i virkeligheden ikke aner, hvor i verden han befinder sig, pludselig efter 14 år dukke op, og så viser det sig minsandten, at i løbet af de 14 år har han både fået kørekort, sygesikringsbevis og alt muligt.

Det vil altså sige, at de lokale myndigheder, politiet og kommunerne, har svigtet den pligt, de havde, til at gå ind på portalen og undersøge, om der var tale om en mand, som i det mindste havde lovligt ophold i landet.

Derfor har vi jo sådan fra tid til anden presset lidt på for at få systemet idiotsikret, sådan at man fik lavet en egentlig samkørsel mellem UIP og de registre, kommunerne og de lokale myndigheder arbejder med.

Jeg har forstået, at tidligere var der lidt lys for enden af tunnelen med hensyn til at lave en sådan samkørsel, og der vil jeg godt høre ministeren, hvordan det ligger med det.

Indrejsekontrol i forbindelse med flytransport osv. er alt sammen udmærket.

Kl. 10.20

Nu er hele lovforslaget jo sådan en samle-kasse, som der er dynget forskellige ting ned i, og det er meget fint, men altså det sidste om Schengenkodeks, grænsekodeks, og om den fri bevægelighed for unionsborgere bryder vi os ikke om. Vi er godt klart over, at der er tale om teknikaliteter, hvor man altså samler og forenkler eksisterende regler, men vi føler os ikke forpligtet af det, og vi vil heller ikke forpligte os af det, for der er trods alt tale om en forberedende lovgivning til en senere parallellov, der altså skal slutte os den Schengenforordning. Jeg behøver blot at sige, at for os er disse henvisninger til den ydre grænse fuldkommen meningsløse, og jeg tror i virkeligheden, at alle, også regeringen, ved, at den ydre grænse er hullet som en si.

Hvis jeg lige må have lov at sige det, så vil vi meget bede om, at lovforslaget bliver delt, så vi kun skal stemme ja til de fornuftige forslag, der er i begyndelsen.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren. Først fra hr. Morten Østergaard.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Nu gik roserne til fru Irene Simonsen, fordi man har imødekommet den kritik, som bl.a. er kommet fra internationalt hold, og det ville alligevel – hvad skal man sige? – bringe hr. Jesper Langballe i forlegenhed at rose ham for det. Jeg er sikker på, at den blomst ikke er groet i Dansk Folkepartis baghave.

Derudover vil jeg gerne spørge helt konkret til det, der handler om genopdragelsesrejser, ikke så meget det, der er med her, som vi et eller andet sted betragter som værende ren symbolpolitik, da også de rapporter, som Integrationsministeriet har fået udarbejdet og fremlagt, jo viser, at det sådan set ikke er det problem, der er relevant, man adresserer med den her lovgivning, nemlig de længerevarende ferieophold.

Der vil jeg gerne spørge hr. Jesper Langballe, om ikke man også fra Dansk Folkepartis side er noget skuffet efter den rapport og de anbefalinger, der lå om, hvad man skulle gøre ved det reelle problem, nemlig længerevarende ophold, som også nævnes i bemærkningerne, over, at man her, hvor rapporten snart nærmer sig sin 1-års-fødselsdag, stadig væk ikke har fremlagt initiativer, der tager hånd om den problemstilling, mens man altså har travlt med den type initiativer, som adresserer en meget, meget, meget isoleret problemstilling og formentlig næppe får nogen relevans for noget som helst.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg forstår simpelt hen ikke rigtig logikken i spørgsmålet, for hvordan sonderer hr. Morten Østergaard mellem genopdragelsesrejser og længerevarende ferieophold. Det er jo klart, at der er vi i en gråzone, hvor det er et spørgsmål om, hvad man kalder det.

Derfor er der jo også sat en bestemt tidsgrænse på det, man altså her vælger at benævne som genopdragelsesrejser.