

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Østergaard: Er det hr. Morten Østergaards ambition at indføre en pæn tone i hele verden?

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Det er jo egentlig interessant, at jeg ikke snakkede om tonen i mit ordførerindlæg. Det var hr. Søren Krarup, der bragte det på bane: noget med sprogets fraser osv. Hr. Jesper Langballe har så nu gjort det til min sag, og det må man sige, jeg svarer høfligt på de spørgsmål, jeg bliver stillet.

Så vil jeg sige, at det jo sådan set er rigtig nok, at vi havde et valgslogan, der hed »Vi tænker på andre end dig«, og det er jo sådan set, kan man sige, forskellen på den politik, som vi ønsker at føre, nemlig solidaritet med de svageste og en retfærdig og rimelig behandling, og så den politik, vi mener i stort omfang føres, men hvor vi håber, at det her lovforslag kan være et lille skridt på den rigtige vej.

Kl. 10.50

Til det her med, at det skulle være et stort illustrationsnummer og grundnaivt at kunne skabe et internationalt retssamfund, vil jeg bare spørge: Hvad er det modsatte? Altså, jeg forstår det sådan, at Dansk Folkepartis ambition er, at vi ikke skal have retfærdighed i verden. Der synes jeg måske nok, at jeg, hvis vi sådan skal helt ned på kravlegårdsniveau, så trods alt vil være meget tilfreds med at være på det hold, der i det mindste forsøger at arbejde skridt for skridt – små skridt, javel – for, at vi får et internationalt retssamfund, i modsætning til at være på Dansk Folkepartis hold, hvor man åbenbart har den modsatte ambition: at det ikke kan lade sig gøre, så vi behøver ikke at bekymre os mere om det.

Vi må arbejde, hvor vi nu kan, i Folketinget eller i internationale organer, for at bringe verden mere og mere i retning af at blive et internationalt retssamfund og blive mere retfærdig. Men det betyder ikke, at jeg forventer, at vi kan klare det med et lovforslag i Folketinget i næste uge.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Diskussionen bliver lidt forvirret og diffus, når hr. Morten Østergaard ikke kan huske, hvad han selv har sagt. Det var faktisk hr. Morten Østergaard, der – som en fuldstændig refleks, går jeg ud fra – gav sig til at tale om tonen, for stort andet har De radikale jo ikke talt om i et stykke

tid. Men jeg fik ikke noget svar på, om det var den der pæne tone, der så skulle indføres i hele verden.

Jeg vil godt gøre hr. Morten Østergaard opmærksom på, at en retstilstand forudsætter, at retssamfundet er stærkere end den stærkeste. Hvis man nu tænker sig, at Danmarks mægtigste mand gjorde noget kriminelt og så klarede frisa, fordi han var rig og mægtig, så havde vi ikke noget retssamfund. Den tilstand, hvor retssamfundet er stærkere end den stærkeste, hvordan vil hr. Morten Østergaard indføre den globalt?

Kan hr. Morten Østergaard ikke forstå, at hvis man laver et skin af, at man har en global retstilstand, så bliver det hele i virkeligheden meget mere uretfærdigt, for så betyder det, at man tror, man har en retstilstand, mens de stærke lande jo altid vil kunne unddrage sig sanktioner?

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil tage det første og det sidste, for det i midten fortabte sig sådan en lille smule for mig.

Med hensyn til det første om tonen i verden må jeg sige, at mit indtryk er – jeg er jo medlem af delegationen til Europarådet og kommer derfor i internationale organer – sådan set er, at der har vi i den grad behov for at feje for egen dør. Der er en ganske stor international opmærksomhed om netop tonen i Danmark. Vi har sådan set også fra Europarådet fået en rapport, som er ganske kritisk med hensyn til, hvordan vi behandler minoriteter i Danmark.

Derfor må man sige, at det er vores ambition i første omgang, fordi det er fornuftigt at feje for egen dør, at sikre, at der er en ordentlig tone i Danmark, og så kan vi ligesom med det forsøge at udbrede det andre steder. Men som det er lige nu, kan man i hvert fald sige, at inden for Europa er det sådan set i Danmark, at det brænder mest på, når det handler om en anstændig tone.

Så vil jeg sige om det med det globale retssamfund eller det internationale retssamfund, at det jo lidt handler om, hvad man har smag for. Hvis man synes, at jungleloven skal eksistere i verden og det bare er de stærkes ret, der gælder, så kan man selvfølgelig det. Men det, vi jo sådan set arbejder på, os, som har en idé om et internationalt retssamfund, er jo at lave konventioner og aftaler, bindende aftaler, som netop skaber det, at vi får et retssamfund, hvor det ikke er den stærkestes ret, men hvor det er overholdelse af