

kigge det grundigt igennem og få lavet nogle præciseringer om, hvordan det skal administreres, for det her handler utrolig meget om, hvordan det bliver administreret i praksis. Det skal vi præcisere i udvalgsarbejdet. Så kan der være et par steder, hvor mit parti vil sige: Det er vi så ikke enige i alligevel, men overordnet vil vi nok kunne medvirke, hvis vi får de nødvendige præciseringer.

Formanden:

Tak til hr. Steen Gade. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg tror, at man måske kunne svinge sig op til at sige, at det forslag, vi behandler her, er det mindst ringe forslag til udlændingepolitikken, som regeringen har fremsat. Det siger nok mere om regeringens politik på udlændingeområdet, end det siger om forslaget, for ringe er det.

Det har jo været kendetegnende i hele forløbet om udlændingepolitikken, siden regeringen kom til, at regeringen har ladet sig trække rundt ved næsen af Dansk Folkeparti, som har været dem, der har defineret, hvordan udlændingepolitikken skulle udformes. Man kan sige meget om officielle formål med diverse forslag, men i alle tilfælde er politikken afstemt og tilrettelagt med et parti, hvis formål det til enhver tid er at begrænse udlændinges adgang her til landet. Det er et parti, som ser menneskerettighederne som en forhindring for deres politik på udlændingeområdet.

Kl. 11.00

Hvis vi ser på bare nogle af de konkrete forslag, så har mange af dem en række kritisable punkter, f.eks. hele spørgsmålet om muligheden for at søge om humanitær opholdstilladelse, som jo nu for at få opsættende virkning skal indgives senest 15 dage efter indgivelse af asylansøgningen.

Det lukker for mulighederne for rent faktisk at fremskaffe de nødvendige dokumenter; det gør det meget besværligt at overskue for den person, der kommer til landet, hvad det overhovedet vil sige; det kan betyde, at man ikke når at få nogen juridisk bistand ved ansøgningen om humanitær opholdstilladelse, og først og fremmest medfører det, at nogle af de mennesker, som i asylfasen får en eller anden form for sygdom eller psykisk lidelse eller måske får opdaget en psykisk lidelse, som kan stamme fra deres hjemland, vil være afholdt fra at søge om huma-

nitær opholdstilladelse, forstået på den måde, at hvis de søger, vil de alligevel være udsendt af landet, når den sag behandles.

Hvis vi så ser på hele spørgsmålet om genopdragelsesrejser, tror jeg, vi kan starte med at konstatere, at der nok ikke er nogen her i landet, som synes, at genopdragelsesrejser er godt. Det lyder heller ikke særlig godt, og indholdet forstået på den måde, at man tvinger nogle børn til at gøre nogle bestemte ting, fordi forældrene vil have det, er også Enhedslisten imod.

Men hvad er det, der er indholdet i det her forslag? Indholdet er jo at skabe en skærpet indberetningspligt. I forhold til hvad? Hvad er genopdragelsesrejser? Er det defineret? Er der nogen, der har prøvet at vurdere, hvordan man sætter ind over for lige præcis genopdragelsesrejser?

Det er jo faktisk sådan, at regeringen har nedsat en arbejdsgruppe, som skulle overveje, hvilke redskaber man kunne bruge for at forhindre genopdragelsesrejser. Men er der kommet forslag fra den, eller er det her blot noget, som regeringen så har valgt at tage med i forslaget? Det sidste er det, der er tilfældet.

Det er også med hensyn til det konkrete forslag vigtigt at have en skarp adskillelse mellem genopdragelsesrejser og barnets muligheder for at have nære familierelationer og for at udvikle en forståelse for sine egne rødder. Der bør derfor være meget skarpe krav til dokumentation for, at der er tale om genopdragelsesrejser.

Det skal også med her, at baggrunden for at sende børn på genopdragelsesrejser i høj grad er socialt bestemt, når forældrene mister grebet og ikke mener at kunne styre og varetage børnenes opdragelse. I stedet for blot det her – efter min mening – symbolforslag burde man lave meget mere opsøgende socialt arbejde for at sørge for, at forældrene fik en bedre forståelse og børnene bedre muligheder for at kunne leve i det danske samfund uden at skulle på genopdragelsesrejser.

Det er heldigvis ikke alle forældre i Danmark, hvis vi snakker om danske forældre, der har mulighed for at anvende de konservative genopdragelsesanstalter som f.eks. Herlufsholm Kostskole, når poderne er lidt for uregerlige. Vi synes, at det er vigtigt, at børneopdragelse ikke fører til reaktionær åndsformørkelse, uanset om det er etniske danskere, det er kristne eller det er muslimer.

En lang række af de andre forslag indeholder også nogle retssikkerhedsmæssige problemer.