

de vil have partikelfiltre på alle køretøjer, også de nye, bl.a. dem, der kommer med EURO V-norm, som faktisk ikke har nogen udslip af partikler. Men dem vil man også have – det er beskrevet i udbudsmaterialet – partikelfiltre på. Det er jo fuldstændig forrykt, når der er andre løsninger, tekniske løsninger, når man laver motorer om. Altså bare det, at man får de to første EURO-normer ud, så er det lige ved 80 pct. af partikelfiltrene, man tager væk dermed. Det synes jeg er et rigtig godt skridt.

Kl. 12.45

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu er der mange papirer i den her sag, også af teknisk karakter, men jeg mener, at Danmarks Miljøundersøgelser har lavet en gennemgang af de forskellige modeller, og der fremgår det med al ønskelig tydelighed, at København Kommunes model er den dyreste, men det er også den mest effektive.

Så er spørgsmålet bare: Hvor dårlig skal ordningen være, før hr. Jørn Dohrmann vil presse regeringen til at acceptere den? Altså hvor lille et antal mennesker skal blive syge, og hvor få af dem, der i dag dør af partikelforurening, skal ikke dø i fremtiden, før ordningen er dårlig nok, fordi hr. Jørn Dohrmann, når det kommer til stykket, måske lægger mere vægt på vognmændenes interesser end på sundhed og helbred i den her sag?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil bare sige, at det er en helt forkvaklet måde at stille det her op på. Så skulle man jo også sige, at vi skulle have en læge stillet til rådighed for hver enkelt person her i Danmark, fordi det er mest sikkert for den enkelte, hvis der skulle ske et eller andet. Sådan kan man jo ikke stille det op, og derfor ved hr. Per Clausen jo også udmærket godt, at i den rapport, som han henviser til, er der nogle scenarier lagt ind, som man kan tage eller lade være.

Men jeg siger bare, at den mest effektive måde at gøre det på er ved at starte med de ting, der kan lade sig gøre, i stedet for at skrue forventningerne så højt op, at man ved, at man får et nej. Og det vidste Københavns Kommune udmærket godt, for de var ikke engang klar over, hvad de rigtig søgte. Så derfor mener jeg, at når man ikke går ind i det her på seriøse vilkår, kan man kun forvente at få et nej.

Vi vil gerne være med til, at der åbnes op for, at man kan få miljøzoner, men på en retfærdig måde, en måde, hvor erhvervslivet også kan leve med det, og hvor borgerne bliver de store vindere. Og det vil de blive med den måde, som jeg har lagt op til, og det tror jeg at selv hr. Per Clausen ville kunne se, hvis det var, han ville sætte sig ind i tingene og se på: Hvad er det for modeller, man bl.a. har søgt fra Aalborgs side, eller som man bruger i Sverige?

(Kort bemærkning).

**Jytte Wittrock (S):**

Jeg kunne næsten ikke lade være med at trække på smilebåndet, da man pludselig i Dansk Folkeparti ville have æren for de her indsatsområder. Det er næsten som en gentagelse af i fredags, hvor sejren havde mange herrer, men fiaskoen ingen. Den diskussion kunne man selvfølgelig tage en gang til, men den stod vist temmelig klart sidst.

Jeg har lyst til at stille Dansk Folkepartis ordfører et spørgsmål ud fra et citat fra i fredags, hvor man brugte som argument, at der ikke skulle indføres en ekstra skat, som Socialdemokratiet gerne ville indføre ad bagvejen. Det blev sagt af hr. Jørn Dohrmann i fredags. Det fik mig til at tænke på: Er det dybest set sådan, at en blokering lige nu for, at der kan tages det næste skridt, er grundet i, at man ikke kan løsgøre sig fra at bakke op om regeringens skattestop?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil godt lige starte med at rette fru Jytte Wittrock: Med hensyn til hvem det er, der får tingene igennem, kan man jo konstatere, at det er Dansk Folkeparti, der står bag finansloven, hvor vi bl.a. nedsætter afgiften på svovlfri dieselolie; vi kan konstatere, at det er Dansk Folkeparti, der bakker op om at nedsætte afgiften på partikelfiltrene; vi kan også konstatere, at det er Dansk Folkeparti sammen med regeringen, der afsætter 30 mio. kr. til en pulje, hvor man netop kan søge om midler til partikelfiltre.

Det siger jeg for bare lige at slå fast, at det er os, der har været med til det. Så hvis resten af oppositionen gerne vil tage æren for det, så er det op til dem, men det er os, der har gjort det. Det er jo fakta.

Vi vil gerne være med til at indføre de her miljøzoner, men det skal ikke være sådan, at det bliver en ekstra skat. For de nyeste biler, som egentlig overhovedet ikke forurener, vil Social-