

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg har i en årrække i min studietid boet på Nørrevold, og man skal ikke være der ret længe for at vide, at behovet for at gøre noget ved luftkvaliteten i København er meget stort. Det var også mit udgangspunkt, da jeg deltog i en fjernsynsudsendelse vedrørende partikelforurening og dér sagde, at jeg havde en forventning om, at man relativt hurtigt kunne indarbejde Københavns Kommunes forslag og finde en løsning på, hvordan det kunne lade sig gøre.

Derfor er det naturligvis en skuffelse, at vi nu står i en situation, hvor forslaget ikke kan gennemføres. Jeg har fuld forståelse for baggrunden, nemlig at forslaget er baseret på en midlertidig ordning på 3 år, og at det kan have eksperimentiv karakter, og derfor må forslaget afvises.

Det er klart, at et forsøg naturligvis er midlertidigt, og bliver det gjort permanent, ja, så er det ikke længere et forsøg. Og en ordning med partikelfiltre vil påføre vognmændene en ganske stor økonomisk belastning, og det er klart, at det kan man ikke indeholde i en midlertidig løsning, som kun gælder for 3 år.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at situationen er alarmerende; jeg er enig i, at vi bliver nødt til at gøre noget, og at vi må sætte sundhed på dagsordenen, også her. At folk får astma og besværlig vejtrækning, er alt sammen resultatet af partikelforureningen i byerne.

KL 13.00

Det er klart, at vi ikke kan acceptere et forhøjet antal dødsfald, et stort antal hospitalsindlæggelser og et stort antal sygedage. Derfor er det rigtigt at beskæftige sig med miljøzoner, og det har regeringen også gjort siden sin tiltrædelse. Man har haft den politik igennem en periode. Miljøzoner blev indarbejdet i regeringsgrundlaget i 2003, altså det andet regeringsgrundlag i den første regeringsperiode.

Derudover har der været et samråd i Miljø- og Planlægningsudvalget. Under det samråd var både justitsministeren og miljøministeren til stede, og det blev tilkendegivet, at man måtte arbejde på hurtigst muligt at finde en hjemmel til, at det her kunne lade sig gøre. Siden er der så indkommet tilkendegivelser fra København, Frederiksberg, Aalborg og Århus om interesse for at etablere miljøzoner.

Miljøzoner må forventes at have en væsentlig økonomisk konsekvens for vognmændene. Der er regnet på de samfundsøkonomiske konsekvenser i DMU's rapport, og den viser, at man i de forskellige scenarier har ganske forskellig ef-

fekt, men at der, hvis man regner med den sundhedsskadelige effekt, er en positiv samfundsøkonomi i at etablere miljøzoner.

Derfor er jeg også glad for, at ministeren i dag har tilkendegivet, at man vil fortsætte arbejdet og forsøge at arbejde sig hen imod en egentlig lovgivning på området, således at man kan regulere dette ganske komplicerede område, som bl.a. omfatter, hvordan sådan et område skal afgrænses, og hvilke regler der skal være gældende. Det er vigtigt, at en sådan miljøzoneordning respekterer de reguleringer, der sker i EU, og de ordninger, der er vedrørende partikelforurening i den forbindelse.

Jeg tror på, at miljøzoner kan være med til at løse problemet, og jeg tror, at alle vil have gavn af det. Derfor er jeg glad for, at ministeren har tilkendegivet, at man vil fortsætte arbejdet med et egentligt lovarbejde omkring indførelse af miljøzoner.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Tak til hr. Christian Wedell-Neergaard for at have påpeget, at det danske samfund faktisk tjener penge på den investering, som både Venstres og Dansk Folkepartis ordførere i dag har prøvet at bilde befolkningen ind er noget, der koster os en hel masse. Vi tjener faktisk på den, den er en fordel for Danmark. Det er ikke bare et spørgsmål om at tænke på miljø og sundhed. Jeg synes, at det er en meget vigtig ting, der er blevet påpeget her.

Jeg vil spørge De Konservatives ordfører, om ikke han er bekendt med, at man faktisk på områder, der har med miljø at gøre, mange gange har indgreb over for private erhvervsdrivende, der er relativt langt større end det her, f.eks. da man greb ind over for tøjrenserierne og krævede ny teknologi. Det kostede procentvis meget mere for den enkelte renserier, end det her koster for de lastbilejere, vi snakker om.

Er De Konservatives ordfører bekendt med, at vi faktisk har langt skarpere indgreb på en lang række andre områder, hvor der er miljøhensyn indblandet?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Ja, det er jeg bekendt med. Det har været sådan, at indgreb på miljøområdet kan have ganske stor effekt for dem, der bliver berørt. Men der er jo her tale om, at man vurderer en midlertidig ordning, og derfor er det klart, at med en mid-